765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.514:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse af 17/12 2005 fremgår bl.a., at modparten kørte ind i hende på A.vej. Ifølge klagerens uddybende redegørelse af 10/2 2006 fremgår bl.a., at modparten, der kørte foran, skiftede vognbane og holdt stille. Pludselig drejede modparten til højre uden blinktegn og kørte derved ind i hendes bil.

Af modpartens skadeanmeldelse af 14/12 2005 fremgår bl.a., at hun skal dreje til højre ind ad en port. For at komme uden om parkerede biler foretager hun forinden et lille sving til venstre. Klageren kommer inden om, hvorefter de støder sammen, da hun svinger til højre.

Klageren har ingen kaskoforsikring. Begge parter er forsikret i If.

På baggrund af parternes anmeldelser har selskabet over for klageren i skrivelse af 4/1 2006 meddelt, at man vil anerkende 2/3 ansvar for modparten.

Dette kunne klageren ikke acceptere, hvorefter hun i klage til nævnet af 28/5 2006 har nedlagt påstand om, at hun er uden skyld i uheldet. Til støtte for påstanden har hendes mand i sagsfremstillingen anført:

> "Min kone var d. 10-12-05 impliceret i et uheld som hun ingen skyld havde i, det indrømmede/sagde modparten også ved uheldsstedet da min kone foreslog at tilkalde politiet. Sagen blev sendt til If, men de gav os 1/3 af skylden. Gennem længere telefon + brevsamtaler holder de fast i 1/3 af vores skyld, det sidste brev med vidneforklaring har vi intet svar fået tilbage, kun girokort med selvrisiko og inkassotrussel."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ud fra retspraksis pålægges der klageren 1/3 ansvar og vi meddeler klageren at vi ikke kan bruge en passager i hans bil som vidne, idet der ikke er tale om uvildigt vidne.
>
> Vi fastholder at klageren har 1/3 ansvar i forbindelse med færdselsuheldet og skal betale 1/3 selvrisiko eller i alt 1.000 kr. Skaden medfører også bonustab, medmindre klageren indbetaler skadeudgifterne på i alt 2.263,74 kr.
>
> Da klageren er pålagt 1/3 ansvar har han samtidig krav på at få dækket 2/3 af udgifterne til reparation af sin egen bil, over den anden parts ansvarsforsikring (skade 58...), og bør snarest mulige indsætte sit køretøj på et værksted, så skaden kan blive opgjort af vores taksator."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson