766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.519:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde fuld erstatning i forbindelse med en dækningsberettigende tandskade.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men da tanden var svækket af parodontitus forud for ulykkestilfældet, har selskabet fratrukket den del af fakturaen, der vedrørte rodbehandling.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/9 2005, at klageren tre måneder tidligere den 10/6 2005 havde beskadiget 6+, idet han under et krampeanfald var besvimet og faldet og derved beskadiget tanden, der nu viser sig at være flækket. Selskabet bad på baggrund af anmeldelsen klagerens tandlæge om en erklæring i anledning af ulykkestilfældet. Det fremgår bl.a. heraf:

"

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder ...	Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden						
			Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rodbeh	Parodotitis
				Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis
	6+	*D*		*1.4*	*plast*				*X*

...

2. 69.519

Behand-lingsforslag	A. Akut/foreløbig behandling *Rodbehandling i 3 tænder* *Røntgenoptagelse* *Bedøvelse* B. Endelig behandling *Støbt opbygning* *Krone*

"

Selskabet meddelte herefter ved skrivelse af 25/10 2005, at man ville dække tandlægens regning i henhold til behandlingsforslaget fratrukket prisen på rodfyldningen eller 7.210 kr., da der var en forudbestående lidelse i roden.

Ved skrivelse af 28/3 2006 har klagerens tandlæge meddelt, at stiften var knækket ved roden, hvorfor der nu skulle udføres et implantat, da det havde været nødvendigt at fjerne tanden. Merudgiften ville andrage 12.942 kr.

Selskabet har i skrivelse af 16/5 2006 afvist at dække denne merudgift med henvisning til, at denne ikke har relation til den oprindelige skade.

Klageren var utilfreds med denne afgørelse og har i klage til nævnet nedlagt følgende påstand:

> "Codan har erkendt at en opstået tandskade er dækket under forsikringen og har med tandlægen aftalt udbedring af skaden ved opbygning af en krone.
>
> Efterfølgende har det vist sig at den aftalte udbedring af skaden ikke har været tilstrækkelig idet kronen knækkede få uger efter færdiggørelsen.
>
> Eneste tilbagestående mulighed for blivende udbedring af skaden består efter det af tandlægen oplyste nu i indoperation af et implantat."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

3. 69.519

"Jeg ønsker Codans erkendelse af, at de oprindelige forsøg på udbedring af skaden har været utilstrækkeligt og at Codan følgelig skal dække de yderligere omkostninger der påløber for at udbedre skaden til et blivende kvalitetsniveau."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at udgiften til implantatbehandling ikke er nødvendiggjort af det dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har i denne forbindelse henvist klageren til Dansk tandlægeforenings Patientskadeforsikring eller til at tale med tandlægen om behandlingsgaranti.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes timelig og nødvendige udgifter til tandbehandling.

...

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at tanden 6+ var svækket inden ulykkestilfældet, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har foretaget fradrag for forudbestående lidelse.

Nævnet finder endvidere at måtte give selskabet medhold i, at implantatbehandlingen ikke var nødvendiggjort af ulykkestilfældet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson