769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.524:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 13/8 2000.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens gener i overvejende grad var til stede inden ulykkestilfældet, ligesom selskabet anser kravet for forældet ved udgangen af år 2002.

Klageren har anmeldt ulykken den 21/3 2005. På opfordring fra selskabet har klageren i en uddybende beskrivelse af ulykken af 15/4 2005 anført, at hun den 13/8 2000 faldt ned fra en gynge. Siden faldet har hun søgt læge mange gange, og hun har været plaget af problemer med inkontinens, men først den 12/8 2004 blev hun undersøgt for inkontinens på G. Sygehus. Den 22/2 2005 blev det på B. Sygehus konstateret, at nerverne, der styrer blære og afføring, ikke virkede. Sygeplejersken på B. Sygehus har over for klageren bekræftet, at nerverne er blevet beskadiget ved faldet.

Selskabet indhentede på baggrund af anmeldelsen relevant journalmateriale. Af journalen fra egen læge J.F.M. fremgår bl.a.:

"24.04.95: Gennem det sidste års tid tiltagende lave lændesmerter, evt. med sovende misfølelse af venstre ben. I den sidste måned tiltagende smerter i venstre lyskeregion strålende op mod venstre nyreloge.
Obj.: tydelig forpint. Laseque negativ bilat. Der er normal bevægelighed i venstre hofteled. Henvist til røntgen af columna lumbalis, jvf røntgenbeskrivelse. Blev efterfølgende henvist til speciallæge H.L. jvf. kopi.
Efterfølgende blev der gjort MR-skanning jvf. kopi.
16.08.95: Er blevet udstyret med korset, som hun skal have på i 3 måneder. Man har talt om evt. stivgøringsoperation i lænden.
12.10.95: Har nu brugt korset i 2 måneder, men har det skidt og vi taler om sygemelding og evt. førtidspensionsansøgning. Er ikke indstillet på operation med forreste dese. Skal til kontrol i E. en af dagene.
18.10.95: Har været i L.A.'s ambulatorium. Er afsluttet der. Hun overvejer sin situation og vi giver i mellemtiden Relifex 500 mg, 1+0+2.
15.08.00: For 2 dage siden sad hun på en udendørs gynge med sit barnebarn, men gled ned fra gyngen og det gav et smæk i lænden. Benene føles varme, nærmest som ild.
Obj.: kommer gående lidt forsigtigt, men uden brug af hjælpemidler. Der angives ømhed i begge glutealregioner og i de lange rygstrækkere i lænden in prim. sin., som virker spændt. Endvidere diffus ømhed af columna, lumbalis og distale del af thoracalis. Ved fremoverbøjning er der manglende udretning af lændelordosen. Blev udstyret med Ibuprofen 400 mg x 3.
28.07.2004: Har i flere år haft problemer med urininkontinens, men den kan variere en del fra dag til dag. Må ofte bruge store bind. Kan undertiden ikke mærke, at urinen kommer og der kan være stressinkontinens og imperiøs vandladning, ingen dysuri. Har stadigvæk sine lændesmerter strålende ned i højre glutealregion. Undertiden kniber det også at holde på afføringen.
…
Objektivt: Laseque negativ bilat. Normal sensibilitet, tåkraft og reflekser. Blev henvist til gynækologisk ambulatorium i G.
03.03.05: Der er urinkontinens. Jeg anbefaler, at hun kontakter forsikringen, idet hun har haft blæreparesen siden hun faldt ned af gyngen den 13.08.00."

Af epikrise fra G. Sygehus dateret 3/12 2004 fremgår:

"Pt. med klinisk helt klar stressinkontinens, grad III.
…
Det kunne virke som om der findes en blæreparese. Skal indkaldes i B. til fornyet urodynamik og Karbakolin-test."

Af beskrivelse af MR-skanning på E. Sygehus dateret 5/7 1995 fremgår bl.a.:

"Konklusion: ve.sidig foraminær prolaps L5/S1 med påvirkning af ve. L5 rod. Udtalt discusdegeneration L5/S1."

Speciallæge H.L. har til klagerens læge bl.a. anført:

"Langvarig ryganamnese og i 1989 indlagt neuromed. afd. og reumatologisk afd. efter at Ct-skanning havde vist forandringer mod venstre tydende enten på migrerende prolaps eller bløddelstumor. Dengang skal myelografi have været normal. Der er nu påvist svær degeneration af 5. lumbale diskus. Klinisk er der bevægeindskrænkning i lænd til siderne og ved ekstension, og symptomerne forenelige med spinalstenose. MR-skanning ønskes m.h.p. afklaring af behandlingsmuligheder./pb
21.7.95. Modt. brev fra e.l. der har henvist til ortopæd.afd./bp

01.08.1995
Har modtaget brev fra e.l., hvoraf fremgår, at MR-skanning skal have vist prolaps, og at pt. er henvist til ortopædkirurgisk afd.
Afsluttes herfra."

På baggrund af det rekvirerede materiale meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning ved skrivelse af 9/8 2005 med henvisning til, at de nuværende gener primært skyldtes en allerede bestående lidelse i lænden. Selskabet bemærkede endvidere, at der derved endnu ikke var taget stilling til, hvorvidt kravet tillige var forældet.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og fremsendte den 19/10 2005 erklæring af 14/10 2005 fra sygehuslæge O.N., G. Sygehus. Det fremgår heraf:

"Patienten var i år 2000 udsat for et fald fra en gynge, hvor hun slog sig temmelig voldsomt. Kunne umiddelbart i efterforløbet ikke holde på hverken urin eller afføring. Herefter har der været problemer med at tømme blæren. Patienten er afhængig af at presse urinen ud. Patienten er undersøgt her på inkontinensklinikken og ved undersøgelsen findes ophævet funktion af patientens blæremuskulatur. En eksakt årsag kan ikke bestemmes. Men tilstanden vurderes at være blivende og må være opstået i forbindelse med skaden. Når patienten ikke presser urinen ud, sker der en overfyldning af blæren med deraf følgende svær urininkontinens.

Ved gennemgang af Arbejdsstyrelsens méntabel finder man, at ved middelsvær til svær urininkontinens ligger méngraden på 40 til 50 % ifølge punkt F3.9 og F3.10."

Selskabets lægekonsulent gennemgik på ny sagen, men O.N.s udtalelse ændrede ikke selskabets afgørelse, hvilket meddeltes klageren ved skrivelse af 12/1 2006.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet anerkender ulykken som dækningsberettigende, og har til støtte herfor henvist til O.N.s erklæring af 14/10 2005.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi finder, at generne i overvejende grad stammer fra den ryglidelse, der var tilstede allerede inden det anmeldte ulykkestilfælde. Herudover anser vi kravet for forældet, idet forsikringstager oplyser, at hun har haft inkontinens/blæreparese siden faldet den 13. august 2000. Således er sagen forældet ved udgangen af år 2002.
> …
> I den forbindelse har vi særligt lagt vægt på:
>
> - At forsikringen ikke dækker, jf, forsikringsbetingelserne pkt. 1.20:
> - Enhver sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde
> - Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom
> - Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
> - At forsikringstager adskillige år før ulykkestilfældet den 13. august 2000 havde væsentlige forudbestående lidelser i form af lændesmerter med udstråling til især venstre ben og nyreloge samt venstre lyske,
> - At en MR-scanning i juli 1995 viste en venstresidig prolaps L5/S1 med påvirkning af L5 rod og udtalt discusdegeneration L5/S1,
> - At diagnosen i begyndelsesattesten ved anmeldelsen er lændehold med nervepåvirkning,
> - At afvisning af dækning pga. forudbestående lidelser derfor er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,
> - At forsikringstager derefter supplerer, at der tillige er inkontinens og blæreparese,
> - At vores lægekonsulent afviser årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, idet ulykken ikke er egnet til [at] forårsage sådanne gener på en 'normal' rask ryg herunder særligt en blæreparese,
> - At det er mere sandsynligt, at den forudbestående diskusprolaps er skyld i generne,
> - At det følger af FAL § 29 'krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 ar efter kravets forfaldstid.',
> - At kravet anmeldes i marts 2005 og
> - At generne ifølge forsikringstager og iht. de lægelige bilag har bestået lige siden ulykken i august 2000, således er kravet under alle omstændigheder forældet ved udgangen af 2002."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1.20 **Forsikringen dækker ikke:**
> 1.21 Enhver sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde.
>
> 1.22 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

1.23 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun har haft inkontinens/blæreparese siden faldet i 2000. Klagerens eventuelle krav på erstatning er derfor forfaldet i 2000, og forældelse er dermed indtrådt ved udgangen af 2002, jf. den 2 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede af denne grund finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand