769/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 69.530:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de psykiske skader efter de tre hændelser ikke kan anerkendes som en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke er tale om én pludselig hændelse, der har udløst skaden.

Det fremgår af anmeldelse modtaget i selskabet 29/12 2003, at klageren på sit arbejde som sagsbehandler i H. Kommune har været ude for 3 hændelser, henholdsvis 15/11 2001, 10/12 2001 og 10/4 2003. Der er i alle tre tilfælde tale om borgere, der har truet og vist voldelig adfærd i modtagelsen. Klageren har i anmeldelsen oplyst, at alle 3 hændelser er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet meddelte på baggrund af anmeldelsen, at man ville afvente udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen forinden stillingtagen.

Ved udtalelse af 11/7 2005 har Arbejdsskadestyrelsen anerkendt den anmeldte sygdom som en arbejdsskade og fastsat méngraden herfor til 15 %. Da erhvervsevnetabet ansås for mindre end 15 %, var der ikke ret til erstatning herfor.

Ved skrivelse af 27/8 2005 har selskabet på baggrund af styrelsens udtalelse afvist forsikringsdækning med henvisning til, at der i denne sag er tale om flere hændelser, hvorfor der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, ligesom selskabet henviste til, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom.

Klagerens fagforbund klagede over selskabets afgørelse, der herefter blev forelagt Fællesnævnet HK/Alka. Fællesnævnet har i skrivelse af 16/12 2005 givet selskabet medhold, og har bl.a. anført:

> "Hovedreglen er at der skal være tale om en påviselig beskadigelse af legemet, men psykiske skader som følge af chock kan efter omstændighederne i visse situationer også anerkendes som ulykkestilfælde, dog skal der fortsat være tale om følger af en pludselig hændelse.
>
> Skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen. Skader der opstår over et tidsrum - og ikke på et bestemt tidspunkt - opfylder ikke kravet om pludselighed. 'Pludselig' betyder i forsikringsmæssig forstand, at det er tidsintervallet mellem påvirkningen og legemsskaden der er bestemmende for, om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det er netop dette pludselighedsmoment der karakteriserer et ulykkestilfælde.
>
> En påvirkning der sker over en periode og som efterfølgende udmønter sig i en skade kan aldrig blive betragtet som et ulykkestilfælde.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt K.s skade som en arbejdsbetinget lidelse omfattet af fortegnelsen over erhvervssygdomme.
>
> Ulykkesforsikringen dækker jfr. betingelsernes afsnit 2.1-2.5 ikke sygdom."

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 2/6 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender skaden som et ulykkestilfælde og udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed. Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Min klient har i alt været udsat for tre separate hændelser, som alle tre isoleret set skal betragtes som ulykker i forsikringsmæssig forstand.
> …
> Herefter blev min klient fritaget for direkte klientkontakt/kontakt med borgerne i sit arbejde.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at min klient ved hver enkelt episode har været udsat for så voldsomme påvirkninger, at det hver gang har efterladt en psykisk skade, og det er ligeledes min opfattelse, at disse psykiske skader isoleret sit må anerkendes som ulykkestilfælde omfattet af ulykkesforsikringen.
…
Om min klients gener i forbindelse med hændelserne vedlægges som bilag .. en speciallægeerklæring, udarbejdet af overlæge, ph.d. speciallæge i psykiatri A.K., udfærdiget til brug for Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen, hvoraf det blandt andet fremgår, at min klient efter hver af de arbejdsmæssige traumer har reageret med typisk posttraumatiske symptomer.

På denne baggrund er det min opfattelse, at min klient var udsat for så voldsomme påvirkninger ved hver enkelt episode, at det hver gang har efterladt en psykisk skade, og at disse psykiske skader er omfattet af ulykkeforsikringen som en dækningsberettiget skade."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at alle 3 episoder er anmeldt under ét i samme anmeldelse af 22. december 2003 - der er ikke tale om anmeldelse af 3 separate ulykkestilfælde.
…
Vi er enige i advokatens henvisning til Ivan Sørensen og dennes betragtninger i Forsikringsret 3. udgave, hvorefter psykiske indvirkninger efter omstændighederne godt kan anerkendes om ulykkestilfælde, såfremt der er tale om traumatiske oplevelser i visse ekstreme situationer.

Om der er tale om sådanne omstændigheder i nærværende sag har imidlertid ikke været genstand for vurdering, idet erstatning i nærværende sag ikke afvist med baggrund i at der er tale om psykisk skade, men fordi der ikke er tale om én pludselig hændelse som har udløst skaden.
…
Med henvisning til betingelsernes afsnit 1.1 - 'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade' - er det ikke muligt at lægge 3 separate hændelser sammen - selvom det måtte antages, at der var tale om 3 separate ulykkestilfælde - for efterfølgende at få en méngrad der er høj nok til udbetaling af erstatning fra ulykkesforsikringen.

Arbejdsskadestyrelsen har angiveligt afvist at episoderne enkeltvis kunne medføre erstatning, men efterfølgende anerkendt de 3 episoder som 'traumatiske begivenheder eller situationer af kortere eller længere varighed af en exceptionelt truende eller katastrofeagtig natur' som kan give ret til erstatning fra Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring.

Det ligger i sagens natur, at såfremt der kan udbetales erstatning for episoder af en vis varighed er der ikke tale om en pludselig hændelse, ligesom udbetaling efter reglerne om erhvervssygdom tilkendegiver at der ikke er tale om et ulykkestilfælde (sygdom er direkte undtaget i betingelsernes afsnit 2.1)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Hvad dækker forsikringen:**
1.1. Forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke:
2.1 Sygdom
…
6. Følgende erstatninger dækkes på forsikringen:
…
6.2.1 Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at allerede fordi klagerens tilstand er udviklet i perioden fra november 2001 til april 2003, og derved ikke er opstået som følge af én pludselig hændelse, kan hendes psykiske gener ikke anses opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen