770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.536:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over at selskabet har ligedelt ansvaret i anledning af et færdselsuheld den 11/12 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 3/8 2006 redegjort for sagen således:

> "Klager oplyser i sin anmeldelse, at modparten svingede lige ud foran føreren af klagers bil, der holdt stille for ubetinget vigepligt, men selv om føreren bremsede hårdt op, så skete der et sammenstød mellem bilerne.
>
> Af ridset som klager har lavet på sin anmeldelse, ser det ud som om, at skaden skete lige ud for sidevejen, som modparten kørte ud fra.
>
> Modparten har i sin uheldsforklaring oplyst, at han holdt stille for at svinge ud på hovedvejen, og at han så, at klagers bil var ca. 500 meter borte, kørte han ud og på motorvejen, og ca. 100 m. efter udkørslen, blev hans bil snittet af klagers bil, der forsøgte at overhale, selv om der var overhaling forbudt.
>
> På billede 3 som modparten har taget af uheldsstedet, fremgår det, at klagers overhaling fandt sted ca. midt mellem de 2 biler, der er på billedet.
>
> Billederne af skaderne på bilerne er vedlagt, så det er muligt at se, hvor skaderne på både klagers og modpartens bil sad, og det er vores opfattelse, at skadernes placering taler til modpartens fordel.

> Begrundelsen for dette er bl.a., at der er skade på både forreste og bagerste skærmforøger på klagers bil, og at skaderne på modpartens bil løber fra venstre bagskærm og helt op til sidespejlet.
>
> Da der ingen vidner er til uheldet, og da der er modstridende forklaringer til, hvordan og hvor uheldet er sket, har vi ligedelt ansvaret."

Klageren har i skrivelse til nævnet af 7/9 2006 heroverfor bl.a. anført:

> "Det virker efter min mening besynderligt at 'skadernes placering taler til modpartens fordel', og derved danner grundlag for selskabets afgørelse.
> Vores bil rammer modparts bil ved dens venstre bagdør, medens modpart er i færd med sit højresving. Begge biler kurer derefter adskillige meter side om side, inden de holder stille. Derfor virker det, efter min opfattelse, helt naturligt, at vores bil fik skader på hele højre side, og modparts bil fik skader på det meste af venstre side.
> ...
> ... 'På billede 3, som modparten har taget af uheldsstedet, fremgår det, at klagers overhaling fandt sted ca. midt mellem de to biler, der er på billedet', konstaterer Hr. J.R. tilsyneladende frejdigt, at en overhaling har fundet sted, samt hvor den har fundet sted. Hermed vælger han åbenbart at vægte modpartens forklaring højere end vores."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos i sagen.

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse må det lægges til grund, at skaden skete i forbindelse med modpartens udkørsel fra ubetinget vigepligt. Skadernes placering og forholdene på stedet peger efter nævnets opfattelse væsentligt mere i retning af, at skaden er sket, inden modpartens ubetingede vigepligt er ophørt. Selskabet har derfor været uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret og følgelig ikke skal betale selvrisiko.

J. Hermann