766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.537:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har transportforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af værktøj for ca. 100.000 kr. fra aflåst varebil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er synlige tegn på indbrud, og at tyveriet af bilen ubestridt er sket ved brug af rette nøgle.

Klagerens advokat har over nævnet ved klage af 2/6 2006 redegjort for sagen således:

> "Den 10. marts 2006 mellem kl. 12.30 og 12.50 blev min klients varebil af mrk. Ford Transit stjålet fra adressen F.gade 3, Aa. N. Bilen henstod på en byggeplads i aflåst stand. Efter tyveriet blev bilen fundet i lettere beskadiget stand og uden værktøj.
>
> Gerningsmanden har tilsyneladende skaffet sig adgang til bilen ved at stjæle en nøgle, der formentlig har befundet sig i lommen af en lærlings jakke, der hang på byggepladsen.
>
> Det fremgår af forsikringsvilkårene i bilag ..., at forudsætning for dækning mod tyveri er, at det forsikrede løsøre befinder sig i bilens aflåsede person-, vare- eller bagage-rum og, at bilen har lukkede/låste ruder.
>
> Spørgsmålet er herefter, om bilen har været forsvarligt aflåst.
>
> Til besvarelse af dette spørgsmål henvises til følgende Ankenævns praksis:
> AK 16.446 nøgle i ulåst postkasse
> AK 19.334 nøgle i ulåst garage

Der henvises i øvrigt til utrykt Østre Landsrets dom, første afdeling af 22/9 1986, hvor Retten udtalte, at bevisbyrden for indbrudstyveri også ved erhvervsforsikringer påhviler forsikringsselskabet. Samt Ugeskrift for retsvæsen 2004. 215 B, hvor det ikke blev bevist af forsikringsselskabet, at tyveri ikke var begået ved indbrud."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 28/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Såvel erhvervsløsøreforsikringen som transportforsikringen dækker principielt tyveri af løsøre i biler, uanset hvor i Danmark, det sker.

Det er imidlertid et krav for dækning, at der kan påvises synligt tegn på indbrud, jf. vilkår 5763-3, pkt. 2B1 samt policens bilag B side 3. At dækningen kræver synligt tegn på indbrud betyder således, at tyveri ved brug af dirke, falske eller tillistede nøgler ikke er dækket.

Forsikringen dækker ikke tyveriet
Det er ubestridt, at tyveriet af bilen skete ved brug af rette nøgle, som forinden var stjålet ved simpelt tyveri fra en jakkelomme.

Da tyveriet af værktøjet således er sket uden synligt tegn på indbrud, er der ingen dækning for det pågældende tyveri, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning i sagen.

Tyveri fra bil er altid simpelt tyveri
Advokaten henviser til, at selskabet har bevisbyrden for indbrudstyveri også ved erhvervsforsikringer. Dette er vi principielt enige i.

Sondringen indbrudstyveri - simpelt tyveri har imidlertid ingen relevans i forbindelse med tyveri fra biler. Et sådant tyveri betragtes altid som simpelt tyveri.

I den aktuelle sag indeholder såvel vilkår som police objektive krav i forbindelse med tyveri fra bil. Bevisbyrden for at disse krav er opfyldt og at der er forsikringsmæssig dækning påhviler klager. I den konkrete sag er det imidlertid ubestridt, at der ikke er synligt tegn på indbrud, og at de objektive krav ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Bilag B**
...

Forsikrede ting	**Forsikringssum**	**Brand**	**Tyveri**
Håndværktøj	400.000 kr.	Ja	Ja

...

2 Hvilke skader er dækket

A Forsikringen dækker fysisk skade på og tab af det forsikrede løsøre.

B Specielt vedrørende tyveriskade.
Tyveriskade dækkes udelukkende hvis det skyldes:
1. Tyveri fra bil, som anført i punkt 1A.
Det forsikrede løsøre skal være opbevaret i aflåst lukket varekasse eller bagagerum og der skal påvises synligt tegn på indbrud."

Nævnet udtaler:

Forsikringsbetingelserne indeholder som en objektiv dækningsbetingelse, at der skal kunne påvises synlige tegn på indbrud.

Da det som ubestridt kan lægges til grund, at der ikke er sådanne tegn, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. At gerningsmanden muligt har anvendt en nøgle stjålet fra en jakke på byggepladsen, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson