776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 69.543:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt kaskoskade som tre selvstændige skader.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at der den 31/3 2006 skete hærværksskade på den forsikrede bils forrude samt for- og bagparti. Selskabets taksator opgjorde skaderne som tre skader, og selskabet opkrævede herefter tre gange selvrisiko. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en samlet skade. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at "hele skaden er sket samme aften".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores taksator har besigtiget skaderne, og hans vurdering er, at det kun er skaden på frontruden, der er sket ved den anmeldte hærværksskade.
>
> Skaden på for- og bagpartiet er sket ved påkørsler, hvorfor de ikke kan hører sammen med hærværksskaden på forruden.

> Da der er skade på både for- og bagparti, har vores taksator ligeledes opgjort disse skader som 2 skader, så der i alt er 3 skader med efterfølgende opkrævning af selvrisiko for alle 3 skader.
>
> Klager er blevet orienteret om, at der er tale om 3 skader af vores taksator i forbindelse med, da vores taksator havde foretaget besigtigelsen.
>
> Der forligger på nuværende tidspunkt ikke nogen begrundelser for, hvorfor vores taksator har opgjort skaderne som 2 skader, så det har vi bedt vores overtaksator undersøge, og når hans svar foreligger, vil det tilgå Ankenævnet.
>
> De medsendte kendelser [nr. 61.497, nr. 65.152 og nr. 67.989] viser nævnets praksis i sager, hvor klager inden reparationen er blevet gjort opmærksom på, at der er tale om flere skader, og at der vil blive opkrævet flere gange selvrisiko."

Nævnets sekretariat har efterfølgende anmodet selskabet om at fremsende det omtalte svar fra overtaksatoren.

Selskabet har herefter i skrivelse af 18/5 2007 indsendt overtaksatorens kommentarer og rapporter, hvoraf fremgår, at skader på forpartiet skønnes at hidrøre fra et sammenstød med et anhængertræk, hvorimod bagpartiet viser tegn på en gammel rustdannelse, ligesom bagkofangeren viser krakeleringer, som efter taksatorens opfattelse opstår ved påkørsel.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med taksatorens besigtigelse af bilen blev orienteret om, at der var tale om mere end en skade.

Selskabet har opgjort den anmeldte kaskoskade som tre af hinanden uafhængige skader. Selskabet har i sin skrivelse af 18/5 2007 nærmere begrundet, hvorfor skaderne på for- og bagpartiet er opgjort som to selvstændige skader. Henset hertil finder nævnet det mindre sandsynligt, at for- og bagpartiet er blevet beskadiget i forbindelse ved samme påkørsel. På det foreliggende grundlag har selskabet således været berettiget til at betragte den anmeldte kaskoskade som i alt 3 skader.

3. 69.543

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann