770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.544:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indsat en rygklausul og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rygskade.

Selskabet har indsat klausulen og som følge heraf afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet. Selskabet har desuden afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/1 2001 udfyldte og underskrev forsikringsbegæring, herunder helbredsoplysningsskema. Af det af klageren udfyldte helbredsoplysningsskema fremgår bl.a.:

"Helbredsoplysninger vedrørende ulykkesforsikring:

1. Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af:	Ja Nej
…	
b. En sygdom eller følger af sygdom (bortset fra alm. børne- og forkølelsessygdomme)?	( ) (x)
c. Legemsfejl eller invaliditet?	( ) (x)
d. Følger efter ulykkestilfælde?	(x) ( )"

Som konsekvens af klagerens besvarelse af sidstnævnte spørgsmål fremsendte selskabet spørgeskema vedrørende sygdom/tilskadekomst. Heri oplyste klageren, at han tidligere var blevet ramt af skud i højre kind. Ingen andre gener blev omtalt, og forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

I november 2005 anmeldte klageren til selskabet, at han den 2/4 2002 i forbindelse med udførelse af sit arbejde havde pådraget sig en rygskade ved et ulykkestilfælde. I anmeldelsen oplyste klageren bl.a., at han tidligere havde haft "almindeligt hold i ryggen", og i begyndelsesattesten oplyste hans egen læge, at han tidligere havde haft "flere tilfælde med lumbago [lændesmerter]".

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen, hvortil ulykkestilfældet ligeledes var anmeldt.

Af lægeerklæring I, der er dateret 15/4 2002, fremgår bl.a.:

> "Findes hos skadelidte forudbestående sygelig tilstand eller varigt mén?
> *Haft enk. lændehold tidligere.*"

Af lægeerklæring II, der er dateret 15/2 2005, fremgår bl.a.:

> "**5. Skadelidtes nuværende tilstand:**
> …
> B. Er der nu sygelige tilstande, (herunder invaliditet) til stede, som fandtes før skaden?
> I bekræftende fald: Hvilke?
> *Havde også inden UT rec lændehold men disse forværret efter skade.*"

I neurologisk speciallægeerklæring af 26/4 2005 hedder det bl.a.:

> "**Tidligere ryghistorie**
> Undersøgte oplyser, at han gennem årene, allerede 20 år før aktuelle, har oplevet tilbagevendende episoder med lænderyghold. Disse har været indtrådt med ca. 1/2 - 1 års mellemrum og har bevirket, at undersøgte har måtte sygemelde sig i perioder varierende fra få dage til 1-2 ugers varighed. I forbindelse med disse episoder, har der været lokale smerter svarende til lænderyggen, aldrig udstråling til underekstremiteter. Enkelte gange har undersøgte også oplevet smerter svarende til cervikalcolumna, som har forårsaget sygemelding af kortere varighed. Undersøgte angiver, i forbindelse med disse, at have haft kontakt til egen læge og i perioder fået analgetica i form af NSAID-præparater. Ingen af disse episoder har dog bevirket smerter eller uarbejdsdygtighed i et omfang, som undersøgte har oplevet efter aktuelle arbejdsulykke."

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens skrivelse af 20/9 2005 til klageren, at styrelsen har vurderet, at hans varige mén som følge af ulykken den 2/4 2002 er 5 %. Af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse fremgår bl.a., at der ved fastsættelsen af méngraden er taget højde for "forudbestående tidvise sværere lændesmerter svarende til skønsmæssigt ca. 5 procent".

Sagens oplysninger blev forelagt selskabets lægekonsulenter, som vurderede, at ulykkesforsikringen - såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet - kun ville være antaget med følgende klausul:

> "Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet, der skyldes ryglidelse i lænde- og brysthvirvler. Dog erstattes brud på ryggen i det omfang, det ikke kan anses for at være blevet forværret på grund af den bestående ryglidelse."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/12 2005. Samtidig hermed oplyste selskabet, at kravet er forældet.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen den 6/6 2006 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin repræsentant nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har besvaret de stillede helbredsspørgsmål korrekt, og at han følgelig har krav på ménerstatning. Til støtte herfor har repræsentanten i klageskrivelse af 6/6 2006 bl.a. anført:

> "Man kan da næppe, således som spørgsmålet er udformet, forvente, at fordi vores kunde ind i mellem har haft lettere lænderygsmerter, at han skulle kunne tolke spørgsmålet om legemsfejl eller invaliditet således, at dette skulle besvares med JA.
>
> Han har jo hverken en legemsfejl eller invaliditet. Humlen er, at dette spørgsmål er udformet særdeles upræcist, og da det er Topdanmark der har udformet spørgsmålet, henviser vi til kocipistreglen.
>
> Topdanmark bedes som følge heraf anerkende erstatningspligten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi mener ... at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger ved tegning, da han gentagne gange er sygemeldt på grund [af] sygdom, ryglidelse. Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse med lovhjemmel i Forsikringsaftalelovens § 6. Hvis de rette helbredsmæssige forhold havde været oplyst ved tegning af forsikringen, ville forsikringen kun kunne antages på skærpede vilkår, nemlig med rygklausul.
> …
> Vi ønsker derfor at fastholde, at ulykkesforsikringen kun ville være antaget med en rygklausul fra tegningstidspunktet 24. januar 2001, og vi derfor ikke kan udbetale erstatning for den rygskade, som forsikrede pådrager sig under arbejde 2. april 2002."

Vedlagt skrivelse af 7/8 2006 har klagerens repræsentant fremsendt en af klageren affattet skrivelse med bemærkninger til det af selskabet anførte. Af klagerens skrivelse fremgår:

> "Min bemærkning er at jeg aldrig har hørt eller fået at vide at jeg havde en fast ryglidelse. Derfor står jeg uforstående over for at jeg [har] svaret forkert, da jeg tegnede min forsikring.
>
> Hele Danmarks befolkning lider af hold i ryggen ind i mellem. Den besked fik jeg da jeg gik til lægen for mange år siden og der blev ikke sagt at min ryg var dårlig."

Selskabet har herefter i skrivelse af 22/8 2006 til nævnet fastholdt afgørelsen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke i forbindelse med forsikringens tegning at oplyse om sine tidligere ryggener, der både har medført uarbejdsdygtighed og ordinering af medicin, og sluttelig har medført fradrag i den samlede ménbedømmelse.

Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget uden den omhandlede rygklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved tegningen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indføjet klausulen og herefter har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det af klageren og hans repræsentant anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at ulykken den 2/4 2002 blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen i august 2002. Ulykken blev derimod først anmeldt til det indklagede selskab i november 2005. Såfremt klageren havde haft et krav mod selskabet, ville dette - således som sagen foreligger oplyst - efter nævnets opfattelse være forældet i henhold til den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann