765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.551:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

RK Forsikring G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i RK Forsikring G/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 21/6 2006 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"I forbindelse med reparationen har det været nødvendigt at hugge op i Pergogulvet i køkkenet, der er på ca. 6,5 m^2. ...

Gulvbelægningen i køkkenet fortsætter uden brudte flader ind i en tilstødende stue, hvortil der fra køkkenet er adgang gennem en bue med en bredde på 1,5m, og videre ind i et 3. rum.

Det skadede gulv er efter det oplyste ca. 8 år gammelt, og er udgået af produktion. Den tilsvarende gulvbelægning i dag, der har afløst den gamle, er 2 mm tykkere end den skadede gulvbelægning. Vi har tilbudt at erstatte det skadede gulv i køkkenet, og lægge en gummifuge eller skinne i overgangen til stuen, til at udjævne den minimale niveauforskel der er mellem nyt og gammelt gulv. Forsikredes krav er, at hele den sammenhængende gulvflade skiftes.

Efter forsikringsbetingelsernes **pkt. 230** opgøres skaden til det beløb, der vil medgå til at genoprette det beskadigede. Efter selskabets opfattelse består det beskadigede i den flade (køkkengulvet), der er naturligt begrænset af rummets vægge. Vi mener at finde støtte i denne opfattelse i bl.a. Ankenævnets **kendelse nr. 64.563**. Den niveauforskel, der vil fremkomme ved en reparation, falder efter selskabets opfattelse ind under forsikringsbetingelsernes **pkt. 231.30**, hvorefter skader af kosmetisk art ikke erstattes.

Erstatningen skal kompensere det økonomiske tab, der opstår efter skaden, og det er selskabets opfattelse, at forsikrede er fuldt økonomisk kompenseret ved den af selskabet anviste løsning. Det er videre vores opfattelse, at en reparation som ovenfor beskrevet, ikke vil forringe det forsikredes værdi i handel og vandel. Skulle Ankenævnet komme til et andet resultat, er det derfor vores subsidiære påstand, at en mindre økonomisk erstatning for et eventuelt værditab skal udbetales kontant, og med et beløb der er væsentlig mindre end de udgifter, der vil medgå til at udskifte gulvene i alle 3 rum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**230** **Skadeopgørelse**

231 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

...

231.30 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de fremlagte sagsakter finder nævnet det ikke godtgjort, at den omtalte niveauforskel mellem gulvene er af et sådant omfang, at udbedring af skaden

på køkkengulvet forudsætter udskiftning af gulvene i alle tre rum. Nævnet finder således ikke anledning til at udtale kritik af selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson