770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.553:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes sygdom, og at det derfor er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Den 17/3 2006 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren, der er født i 1944, den 9/2 2006 i sin bil ved et uheld ramte kantstenen i egen kørselsretning og derefter et par træer i modsatte side. Det fremgår af lægeattesten, at klageren i forbindelse med færdselsuheldet perforerede tyktarmen. Endvidere fremgår det, at uregelmæssig hjerterytme kan være årsag til selve ulykken. Lægen anfører dog, at hun ikke med sikkerhed kan udtale sig om årsagen.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger fra politiet og sygehuset.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Undersøgelserne på stedet viste, at P01 [klageren] kom kørende i østlig retning og af formentligt grundet et ildebefindende kørte han over i først højre side af vejen og

dernæst over i venstre side. I venstre side kørte han op over først cykelstien og dernæst fortovet - se foto 5-6.

Oppe på fortovet kørte han ca. 75 m let slingrende, for undervejs ramte han 3 af de opstillede træer - se foto 5 og 7-11, som alle knækkede Derefter ramte han et stendige - se foto 11, 13-14 - med kun minimale skader på diget til følge. Herefter standsede bilen ude på kørebanen grundet de skader den havde pådraget sig.

På undersøgelsestidspunktet var det let regnvejr, og det havde regnet mere eller mindre hele dagen, men kørebanen blev ikke skønnet specielt glat.

De vejtekniske foranstaltninger på stedet var hele, tydelige og uskadte. Vejafmærkningerne var ligeledes hele og tydelige og uden fejl.
...
Vi kørte til H. skadestue, hvor P01, O., netop var færdigundersøgt af traumelægen.
...
Undersøgende traumelæge på skadestuen, oplyste P01 tilsyneladende var sluppet fra uheldet uden skader, ud over lidt knubs. Dog havde man valgt, at indlægge ham på hjerteafdelingen for at undersøge, om han havde haft et hjerteanfald og for at undersøge, om han fejlede noget behandlingskrævende."

Om afhøringen af klageren fremgår følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at han intet husker fra selve ulykken. Det seneste han kunne huske fra tidsrummet omkring ulykken, var at han og hans kone var ude og handle i N. På H.alle - derefter huskede han intet.

Afhørte forklarede videre, at han lider af noget hjerteflimmer. Normalt tager han en tablet når han fornemmer, at han er ved at blive dårlig, hvilket kort efter afhjælper tilstanden. Dog kunne han ikke huske, at have følt sig dårlig i dag, men kunne dog huske noget om, at hans kone havde sagt, at han virkede lidt fraværende og underlig da de var i N."

Om afhøringen af klagerens ægtefælle fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at hun og hendes mand, P01, havde været ude og handle i N. på H.alle. Mens de handlede, havde afhørte bemærket, at hendes mand virkede lidt fraværende og at han ikke svarede på hendes henvendelser og spørgsmål.

Da de havde handlet satte de sig ud i bilen. Afhørtes mand sagde, at han godt kunne køre og de begyndte at køre ned ad H.alle - i østlig retning, mod byen.

Afhørte sad og ledte efter noget i sin taske, da hun pludseligt hørte et bump og så, at de havde snittet en cyklist, men at cyklisten ikke væltede. Afhørte kiggede over på sin mand, som så 'helt forkert ud', hans øjne glippede og var halvt lukkede og han begyndte at få fråde ud af munden: Hendes mand kørte få meter og standsede i den

vestgående kørebane, men trådte pludseligt igen på speederen og kørte op over fortovet langs H.skolen. Afhørte råbte til sin mand, at han skulle standse, men han hørte hende ikke, og hun kunne se, at han havde fået er ildebefindende og at han havde mistet kontrollen over bilen. Mens de kørte 50-100 m på fortovet/cykelstien, ramte de flere træer og en stensætning Derefter 'fløj' bilen igen ud på vejen og standsede.
...
Afhørte forklarede, at hendes mand tidligere har haft hjerteproblemer og hjerteflimmer, men hver gang han kan mærke, at dette er på vej, så tager han en pille, som får det til at gå væk. Afhørte mente ikke, at han tidligere har været dårlig under bilkørsel. Afhørte havde heller ikke indtryk af, at han var dårlig, før hun opdagede at han opførte sig anderledes inde i N. forretningen

Afhørte forklarede, at hendes mand drikker en øl om dagen - om aftenen - hverken mere eller mindre, og at han den pågældende formiddag intet alkohol havde fået at drikke."

I journaludskriften fra H. sygehus hedder det bl.a.:

"09.02.2006 **Traumepatient**:

Traumeleder:
61-årig mand indlægges efter som fører af bil at have påkørt træ med ca. 50 km i timen.
Bar sikkerhedssele. Ifølge hustru blev patienten utilpas/ukontaktbar inden ovenstående. På skadestedet GCS 11 ifølge Falck, klarer hurtigt op og ved ankomst GCS 15. Patienten har periodevis paroxystisk atrieflimren, tager periodevis Selozok p.n.
Ved ankomst til skadestue BT 108/60, skop atrieflimren frekvens155-160. Klinisk velbefindende, klager ikke over smerter sv. t. hoved, thorax, abdomen eller bækken. Har periodevis rygsmerter til dagligt.
Ingen medicin til dagligt.
...
Konklusion:
Patientens pludselige bevidstløshed skyldes uden tvivl patientens atrieflimren.
På grund af tiltagende -smerter sv.t. ryg planlægges skanning af thorax, abdonien samt
thoracolumbal ' columna. Hvis CT-scanning ikke viser positive fund (kirurgisk intervention) planlægges overfl. til kard.afd. inlipponitorefing/arytmibehandling.
...
Plan:
...
EKG viser fortsat atrieflimren uden tegn til ischæmi.
Der er aftalt at patienten skal indlægges i medicinsk regi til observation for atrieflimren + videre behandling.
...
10.02.2006
Der har været omslag fra atrieflimren til sinusrytme først på natten. Ingen bradykardi eller pauser. Pt. mener faktisk ikke selv, at han har været uden bevidsthed i forbin-

delse med bilulykken. Det starter med, at pt. kører ud fra en parkeringsplads, og da han kommer ud på gaden mener han, at han rammer ind i en kantsten. Frygtede, at det kunne være en cyklist og mener herefter at overkorrigere med rattet til den anden side. Vi må have nærmere forklaring fra hustruen.
...
15.02.2006
...
Der er rejst mistanke om patientens tilfælde med ildebefindende/lipotymi/besvimelse? er kardielt udløst. Patienten har nu været under overvågning i indlæggelsesforløbet, dvs. i ca. en uge, og der har været flere tilfælde med artrieflimren, med max. frekvens omkring 170-180 som man ikke umiddelbart skulle tro var relateret til udløsning af synkope, men det kan naturligvis ikke udelukkes.
...
16.02.2006
...
Vurdering
Pt.s. trafikulykke og mulige kortvarige bevidsthedstab kan være et led i et vasovagalt tilfælde på baggrund af gastointestinale gener. Alternativ pga. lungeemboli, den mistanke mener jeg dog er ganske lille."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 10/5 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han den 11/5 2006 telefonisk anmodede selskabet om at revurdere sagen. Ved skrivelse afsendt samme dag fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Vedlagt skrivelse af 26/5 2006 fremsendte klageren journalnotat af 22/5 2006 fra sygehuset. Af notatet fremgår:

"**Kardiologisk Ambulatorium**
Vi har modtaget brev fra pt. dateret den 18.05.06. Det fremgår heraf, at Topdanmark afviser pt.s sag med henvisning til, at der på en journalkontinuation står, at pt. har fået sin besvimelse på grund af atrieflimren med påskyndet ventrikelaktion.
Som det fremgår af undertegnedes notater på cont. 28 og 29 samt 49, har der på ingen måde været reelle overvejelser om, at pt.s besvimelse skyldtes atrieflimren med påskyndet ventrikelaktion. Det er netop nævnt i kontinuationerne, at der i forbindelse med omslag fra atrieflimren til normal rytme ikke ses pauser i hjerterytmen, og ideen om, at pt. skulle være besvimet på grund af atrieflimren/påskyndet ventrikelaktion er grebet ud af luften. Tværtimod må man formode, at mekanismen snarere kunne være som nævnt i notat 16.02.06, et led i et vasovagalt tilfælde på baggrund af gastroentestinale gener."

Selskabet fastholdt herefter på ny sin afgørelse, hvilket meddeltes klageren ved skrivelse af 2/6 2006.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klageskrivelse af 6/6 2006 bl.a. anført:

> "Årsagen til mit uheld var ganske enkelt, at jeg ved uopmærksomhed ramte højre kantsten. Min første fornemmelse var, at jeg havde ramt en cyklist, hvorfor jeg i panik drejer bilen skarpt til venstre, hvorved jeg ramt nogle træer. Ved påkørslen slår jeg hovedet og mister bevidstheden. At jeg får et brud på tyktarmen, tror jeg skyldes min sikkerhedssele. Tarmbruddet betød et sygehusophold på 33 dage.
>
> Jeg føler, at Topdanmark bevidst søger at afvise sagen ved at henvise til ikke eksisterende sygdomme."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Uanset om det er atrieflimmer eller gastroentestinale gener, som er årsag til besvimelsen, så er der tale om sygdom, der er den udløsende årsag til skaden.
>
> I klagen til Ankenævnet skriver forsikrede, at årsagen til skaden var uopmærksomhed, trods at der flere steder i politirapporten fremgår, at han har fået et ildebefindende, og at han bliver indlagt med atrieflimmer og høj puls.
>
> Vi mener ikke, at forsikrede har ført tilstrækkelig bevis for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 17/7 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
>
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås, som rammer den forsikrede ufrivillig gennem pludselig udefra kommende hændelse.
> ...
> **E** Direkte følger af ulykkestilfælde , der skyldes besvimelse eller ildebefindende.
> ...

14 Hvilke skader er ikke dækket

...

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har været udsat for et ulykkestilfælde. Afgørende for selskabets dækningspligt er herefter, om selskabet har godtgjort, at ulykkestilfældet skyldes sygdom. Nævnet finder efter en gennemgang af de lægelige akter ikke tilstrækkeligt sikre holdepunkter for, at ulykkestilfældet skyldes sygdom. At de umiddelbare ikke-lægelige observationer i forbindelse med uheldet kunne indikere, at sygdom var årsagen til ulykkestilfældet, kan ikke føre til andet resultat. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring, skal ankerkende, at det på det foreliggende grundlag har været uberettiget til at afvise dækningsforpligtelsen med henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes sygdom, og skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann