770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.558:

xxxx xx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring og Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil og diverse effekter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerne har opgjort deres krav til i alt 531.203,62 kr. med tillæg af renter fra den 8/11 2005, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Heraf vedrører 425.000 kr. erstatning for bilen.

Selskabet har i skrivelse af 28/9 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har afvist at betale erstatning, efter at klager har anmeldt sin Mercedes Benz stjålet den 2. september 2005 i Polen.
>
> Der var så mange uoverensstemmelser i klagers forklaringer både til os og til det polske politi, at vi i første omgang afviste at betale erstatning, da vi ikke mente, at klager havde godtgjort, at der var sket en dækningsberettiget skade.
>
> Efter en del skriveri med klagers advokat, får vi fra vores samarbejdspartner i Polen oplyst, at bilen er blevet stoppet af det polske grænseværn den 28. april 2006 - den var indregistreret til en polak.

Bilen blev ført af en person ved navn M.P., og han havde købt bilen af P.G. den 13. september 2005 (11 dage efter det anmeldte tyveri).

Af den bindende bestilling fra fa. S. & S. A. af 1 stk. brugt Mercedes Benz fremgår det, at P.G. bestilte bilen allerede 29 marts 2005 (stelnummer på bestilling og registreringsattest er identiske).

Den 31. marts 2005 blev bilen besigtiget af Tüv Nord, og på den besigtigelse fremgår både stelnummer og registreringsnummer, og P.G. fremstår som kunde.

Stelnummer og P.G.s navn fremgår også af erklæringen fra Polen der er dateret 5. maj 2005. Af samme erklæringen fremgår det, at P.G. har købt bilen den 29. marts 2005 af S. & S. A. v/N.I.

Vi har derfor haft vores samarbejdspartner i Tyskland til at kontakte N.I., og N.I. oplyste, at han havde købt bilen omkring den 20. marts 2005 for ca. 5.000 euro, og på det tidspunkt havde motoren en sund lyd.

Bilen er altså solgt til en forhandler i Tyskland næsten 1/2 år inden, at klager anmeldte bilen stjålet i Polen.

Kort efter begyndte motoren at støje, og han solgte den derfor videre for 2.500 euro.

Af slutsedlen som S. & S. har lavet med P.G. den 29. marts 2005, fremgår det, at bilen er solgt med en motorskade, uden sæder og med mange mangler.

2 dage senere bliver bilen besigtiget af Tüv Nord, og af besigtigelsesrapporten fremgår det, at bilen er synet med 2 mindre fejl - sporstangsenden var slået ud og der manglede en stikdåse.

Vores samarbejdspartner oplyser, at slutsedlen er bevidst manipuleret/forkert for enten at omgå importafgiften i det land, bilen skulle indføres til, eller for at gøre importafgiften lavere.

Da bilen er solgt til en tysk autoforhandler ca. 1/2 år inden tyveriet er anmeldt til det polske politi, er der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det kan oplyses, at alle sagens bilag vil blive givet videre til kriminalpolitiet."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 23/11 2006 til nævnet bemærket:

"Det forekommer for det første besynderligt, at indklagede har været i stand til at finde adskillige sælgere af bilen, men ikke været i stand til at søge bilen leveret tilbage til klager.

Bilen er stjålet og såfremt der findes personer, der finder sig berettiget til bilen må disse dokumentere en uafbrudt række salgsdokumenter med klager som første sælger af bilen.

Et sådan dokument er ikke forelagt af indklagede og foreligger selvsagt heller ikke, idet bilen blev stjålet ved et røveri den 2. september 2006 i Polen.

At indklagede påberåber sig og fremlægger dokumenter, som indklagede samtidig oplyser er manipulerede!, understøtter nærmere den teori, at hele salgsforløbet er manipuleret for at skjule et tyveri af bilen i september 2006.

Såfremt S&S v/N.I.s salgskontrakt med P.G. er et troværdigt dokument og der er tale om en professionel og lovlydig forhandler, burde S&S vel også kunne forevise et bilag/købskontrakt på S&S' køb af bilen fra tredjemand. Indklagede opfordres til at fremlægge oplysninger desvedrørende.

Indklagede har øjensynligt gjort et omfattende opsøgningsarbejde, men har på trods heraf ikke forelagt troværdig dokumentation for at klager har mistet sin bil før 2. september 2006.

Det må derfor lægges til grund, at klagers bil blev stjålet den 2. september 2006 i Polen. Intet andet er bevist og det må endda have formodningen imod sig at andet skulle være tilfældet, når henses til sagens forløb og min klients ophold i Polen.

At indklagede har fremsendt sine oplysninger til kriminalpolitiet må anses som særdeles passende, og man kan undre sig over, at dette ikke er sket tidligere, når indklagedes afslag på dækning er givet den 22. november 2005 ... Årsagen til afslag var den 22. november 2005; 'J.R. har afgivet divergerende forklaringer...'. Årsagen til afslaget var på daværende tidspunkt således ikke at bilen var solgt til en tysk forhandler 1/2 år inden tyveriet.

Det må derfor formodes at indklagede efterfølgende har kontaktet sin samarbejdspartner for at søge oplysninger på bilen, idet denne dukkede op ved grænsen den 28. april 2006. For øvrigt et forhold som min klient på intet tidspunkt er blevet oplyst om før i nærværende klagesag.

Indklagede opfordres til at spille med åbne kort og oplyse om bilen er lokaliseret fysisk, idet bilen vel fortsat tilhører min klient og derved kan fordres udleveret til min klient."

Herefter har selskabet i skrivelse af 6/12 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Bilagene fra Tüv-Nord og den bindende bestilling som S. & S. har indgået med P.G. hvor stelnummer og registreringsnummer på klagers bil fremgår, er dokumentation for, at bilen allerede blev solgt lang tid inden, at den blev anmeldt stjålet i Polen."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

4. 69.558

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet herefter afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann