769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.563:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har tilbudt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet.

Det fremgår af sagen, at selskabet i forbindelse med sagens behandling anmodede OK Taksation om at foretage nærmere undersøgelser. Af den udfærdigede undersøgelsesrapport af 14/3 2006 fremgår bl.a.:

"Ftg. O.T.H., hustruen J.D.O. og den fælles søn N.H., er truffet på deres fælles bopæl N…gade i G. Ftg. oplyser indledningsvis, at sønnen N. er 20 år, og at han aldrig har boet alene, og at familiens tidligere adresse var S…parken i G.

…

Forsikringsbegivenheden:

Ftg. oplyser, at tyveriet er sket natten mellem den 08. og 09. januar 2006 fra kl. 2300 til ca. kl. 0930, og det er sket fra gårdspladsen bagved ftg.s bopæl, som er et byhus ud til hovedgaden i G. …

2. 69.563

Efter tyveriet har ftg.s søn købt en Ford Escort for egne penge og forsikret den i Aros.

Ejerforhold:
Ftg. oplyser, at bilen er købt af ftg. og hustruen J., idet J. skulle bruge bilen til at komme på arbejde i T.F. Hun anvendte dagligt bilen til dette formål. Sønnen N. har ofte lånt bilen, men der er ikke tale om, at han har haft et varigt rådighedsforhold over den. Da N. ofte har lånt bilen, som en søn normalt får lov til at låne mors og fars bil, har de også givet ham lov til at forsyne den med et lidt større musikanlæg end normalt. N. har selv købt anlægget for egne penge.

Købekontrakt:
Ftg. oplyser, at han har ejet bilen i ca. 2 år, og at den er synet for næsten 1 år siden. Bilen er købt privat af nogle venners søn, som er mekaniker. Den kostede kr. 30.000, og ftg. og J. har finansieret købet.

Tilstand:
Ftg. oplyser, at bilen var i tilstand svarende til en 14 år gammel bil, og han henviser til, at autotaksator C.J. har vurderet den.

Værksted:
Bilen er i den periode ftg. har ejet den serviceret af sønnen til de venner, som ftg. har købt den af. Der har ikke været nævneværdige problemer, og den klargøring til syn, der har været foretaget af vennernes søn, har været udført uden egentlig kontant afregning.

Kilometertal:
Ftg. henviser til, at bilen kan besigtiges og kilometertallet aflæses. Han kan ikke huske det præcise km tal.

Nøgler:

Ftg. har ikke afleveret nøgler til hverken Aros direkte eller til autotaksator C.J. Han oplyser, at han har 2 nøgler til bilen, og jeg beder om at få dem udleveret. J. henter herefter 1 nøgle et sted i huset, og da jeg beder om den anden nøgle, finder N. den i nøglebundt i sin lomme.

Udstyr/effekter:
Ftg.s søn N. havde noget værktøj liggende i bilen, og der er bl.a. stjålet et koben og en hammer. Det var i bilen, da N. stod for at skulle på Teknisk Skole som led i sin tømreruddannelse.

N. har siden købet af bilen monteret div. HiFi indkøbt ved T.H. og fa. Autodillen i S. Der var desuden monteret en subwoofer i bilen, som også var stjålet. Han har ikke kvittering på subwooferen.
…
Yderligere undersøgelser:
Fru ftg. J. … er 13.03.06 tlf. kontaktet. Forespurgt oplyser hun at bilen er købt af nogle venners søn, K.N. i S. for 30.000 kr.

Bilen er købt kontant ved aflevering af en bankcheck. J. har overført pengene for købet til sønnen N.'s konto. Det var så meningen at de skulle have fælles rådighed over bilen. Hun oplyser at hun også i vinterhalvåret arbejder i T.F. omkring administration, og at hun dagligt kørte imellem hjem og arbejdsplads i bilen.

Nu kører hun i familiens Peugeot. N. har købt en anden billig bil som han kører i. O.H. kører i firmabil.

Der er ikke udfærdiget købskontrakt på handelen af den nu totalskadede bil, men hun vil skaffe en kopi af den bankcheck der blev brugt som betaling. Ligeledes vil hun skaffe kontoudtog der viser overførsel af pengene for købet fra hendes til N.'s konto. Sælgers fulde adresse fremgår af bankchecken.

4. 69.563

Ftg. O.H. kontakter mig ca. 20 min efter min samtale med fru ftg. Han oplyser at N. reelt købte bilen af K.N. uden at have råd til den. Han fik julelys i øjnene ved udsigten til at eje sin egen bil. Efter et kort stykke tid kunne han ikke overskue de økonomiske byrder ved at eje en bil, og derfor gik J. ind og betalte for bilen, således at det herefter var J.'s bil, men at N. kunne låne den efter behag når J. kom hjem fra arbejde.

Jeg gjorde ftg. opmærksom på, at datoen for J.'s overførsel af pengene til N.'s konto, i givet fald vil være et stykke tid efter N.'s overtagelse af bilen jf. dato på bankcheck-en. Han ved ikke om det er tilfældet, men giver mig ret i at sådan må det nødvendigvis være.

Under min samtale med ftg. gør jeg ham bekendt med at vi nødvendigvis skal have fastslået ejerskabet/rådighedsforholdet mht. bilen. Jeg gør ham bekendt med principperne i en pro rata erstatning, og han ønskede i den forbindelse blot en afklaring på erstatningsspørgsmålet, uanset hvad det måtte blive.

Jeg gør ham opmærksom på at jeg afventer kopi af bankcheck og kopi af kontoudtog der viser dato og beløb for overførsel.

Ftg. sender, til modtagelse 14.03.06, en kopi af den bankcheck der blev anvendt som betaling for bilen. Af checken fremgår ikke C.N.'s adresse.

Desuden fremsendes kontoudskrift af pengeoverførsler foretaget på J.D.O.'s konto i ServiceSparekassen G. til sønnen N.D.H. Heraf fremgår at hun i perioden 30.07.04 til 30.11.05, i alt 17 gange, har overført et månedligt beløb på 1250 kr., i alt 21.250 kr.

Der kan meget vel være tale om overførsler der ligger før og efter perioden. Således kan overførslerne reelt være startet meget tæt på det tidspunkt hvor bilen købes.

Konklusion:

På baggrund af undersøgelserne i sagen må det antages at N.D.H. har været den reelle bruger af køretøjet, og at der anvendes pro rata beregning ved opgørelsen af skaden.

N. har efter al sandsynlighed købt bilen, fordi han selv skulle bruge den, og da han efterfølgende har haft problemer med at få økonomien til at løbe rundt, har moderen J. overtaget bidragsforpligtelserne ved at overføre penge til sønnens konto."

I selskabets skrivelse af 23/3 2006 til klageren hedder det:

"Selskabets undersøgelser har påvist at den faktiske ejer og bruger af det skadede køretøj ikke var dig, men derimod din søn N.H., ifølge det oplyste, 20 år gammel på skadestidspunktet.

Under disse omstændigheder er policen ikke korrekt indtegnet, og skadessituationen reguleres således af forsikringsaftalelovens § 4 samt § 6 stk. 2., idet vi efter nugældende regler ville have indtegnet din søn på andre vilkår. Erstatningen beregnes således efter pro rata principperne, og kan opstilles således:

Faktisk betalt præmie forsikringstager O.T.H.	kr. 5.860,00
Beregnet præmie v. forsikringstager N.H.	kr. 18.356,00

5860,00 kr. udgør 31,92 % af kr. 18356,00 og i relation til erstatningsbeløbet på det tyveriskadede køretøj udgør kr. 24000,00. I alt kan således afregnes 24000,00 x 31,92 % fratrukket policens selvrisiko kr. 3512,00.

Når køretøjets rester sælges vil samme forholdsmæssige fordeling kunne finde sted, Men efter omstændighederne, vil jeg, når beløbet er indgået, kanalisere dette videre til dig som et helt beløb."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 2/4 2006. Ved skrivelse af 5/4 2006 til klageren fastholdt selskabet afgørelsen. Efterføl-

gende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

…

Efter gentagne rykkere i sagen bliver jeg ringet op af OK taksation, der gerne vil lave et hændelsesforløb af tyveriet.

Jeg spørger selvfølgelig om hvad dette drejer sig om og får oplyst at forsikringsselskabet gerne vil undersøge nærmere hvor og hvordan bilen er blevet stjålet for evt. at kunne forebygge lignende tyverier.

Jeg indvilliger i at være behjælpelig med ovennævnte og mødet blev afholdt på min bopæl.

Ved mødets afslutning, da jeg endnu engang rykker for forsikringssummen, tilkendegiver taksatoren at han blot skal skrive hans rapport, der ikke ville indeholde noget kritisabelt. Herefter vil udbetalingen blot være en formsag.

…

Jeg har d. 260406 afholdt møde med min assurandør P.W., for at gennemgå mine øvrige forsikringer i selskabet og forebygge noget lignende kan ske igen.

Jeg har bl. andet endnu en bil forsikret på samme måde som den stjålne bil.

Jeg oplyser P.W. om at den bliver anvendt på nøjagtig samme måde som bilen der blev stjålet.

Til min overraskelse skal forsikringen på denne bil ikke ændres.!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1. At få udbetalt det fulde forsikringsbeløb. Anerkendelse af at min bil er min bil.

2. At få dokumentation for den fremsatte påstand om at min bil ikke er min bil.

3. Det fremgår af brev af 260406 at rapporten fra OK taksation er den væsentlige faktor i selskabets afgørelse.

   Denne rapport må jeg ikke få kopi af.

Ifølge taksatoren fra OK taksation skulle der ikke været noget i hans rapport der er kritisabelt j.v.f. ovenstående hændelsesforløb.
Hvis der imod forventning står noget om andet end hændelsesforløbet ved selve tyveriet, vil OK taksation have oplyst meget forkert om årsagen til mødet og om konklusionen på mødet.
Jeg vil gerne have en kopi af rapporten fra OK taksation.
Jeg vil gerne have oplyst lovligheden af, at en taksator oplyser om et grundlag for et møde og skriver en rapport der omhandler noget andet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Ved sagens start indsender kunden internetanmeldelse, og efterfølgende rykker taksatoren for modtagelse af dokumentation for køb af udstyr, og i den forbindelse får taksatoren kontakt til N.H., som meddeler at de godt kan aftale pris, selvom han ikke ejer bilen.

Der fremsendes ny håndskrevet anmeldelse samt bilag for køb af radioanlæg til bilen, hvoraf fremgår at disse er indkøbt af N.D.H. Anmeldelsen forekommer også muligt skrevet af N.D.H.

På baggrund af dette beslutter selskabet at foretage nærmere undersøgelser, og OK taksation bliver bedt om at foretage undersøgelserne.

Efter modtagelse af rapporten fra OK taksation er selskabet af den klare opfattelse at den faktiske bruger af køretøjet er N.D.H., N.D.H. er søn af O.H.'s samleverske J.D."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende ejer-/brugerforholdet omkring bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand