770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.564:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den iværksatte tandbehandling ikke er nødvendiggjort af det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 21/6 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og dets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling:**
Klager [der er født i 1958] fik den 18. oktober 2005 operativt fjernet tanden 8- (visdomstand). Den 17. november 2005 kontakter klager os med ønsket om at anmelde skaden til os, hvorfor vi sender klager en anmeldelse.

Af anmeldelsen fremgår det, at klager den 8. oktober faldt på en trappe, hvorved han fik et skævt bid, og fyldning i tanden 8- knækker.

Klager skriver i klagen, at tanden ikke var angrebet af caries.

Af tandlægeerklæringen fremgår det, at der var sekundær caries i tanden.
Af røntgenbillederne fremgår det, at cariesangrebet var så dybt, at det ville være nødvendigt [med] enten fjernelse af tanden, eller rodbehandling med efterfølgende påsætning af krone.

Efter forelæggelse af rtg. og klagers tandlæges erklæring, udtaler vor tandlægekonsulent følgende: 'Tanden 8- ekstraheres pga. sekundær caries under fyldningen. Forsikringen omfatter ikke cariesbehandling eller følger heraf.'

Behandlingen af cariesangrebet nødvendiggjorde således den udførte behandling.
…
Klager skriver i sin klage, at vi har afvist der var tale om et ulykkestilfælde. Dette er ikke korrekt jf. bilag … Vi har anerkendt, at fyldningen knækkede som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det forhold, at fyldningen ovenpå det sekundære cariesangreb er knækket som følge af et ulykkestilfælde, ændrer ikke ved, at fjernelsen af tanden skyldes cariesangrebet, og ikke den knækkede fyldning.

Konklusion:
Behandlingen klager ønsker dækket, er behandling efter cariesangreb, og ikke behandling som følge af ulykkestilfældet.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den operative fjernelse af tanden 8-."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/9 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at have fået bedømt billederne og fået revurderet sagen af flere forskellige tandlæger, der iblandt min egen, som anbefalede at få fjernet den ødelagte tand, fastholder jeg kravet om erstatning.

Grunden til at beslutningen om at få fjernet tanden, var at der hvor visdomstanden sidder, er det et yderst vanskeligt område at reparere den tilskadekomne tand, eller erstatte den med en krone. Så fjernelse af tanden, var ikke grundet den sekundære caries, men en vurdering af ovenstående kriterier.
…
Først og fremmest er der tale om en ulykke, og det er væsentlig kriterium man skal forholde sig til, altså en ukontrollerbar hændelse, som har ødelæggende virkning på ens normale funktionalitet.

Den ødelagte tand repræsenterede en fuld funktionsdygtig del af mit tandsæt, og det gik tabt ved ulykken.

Konstateringen af en sekundær caries, er ikke nødvendigvis ensbetydende med en nedsat funktionalitet, caries forekommer i flere forskellige former og stader.
De tre hovedformer er den progressive caries, den langsomt virkende og den passive, sidst nævnte er stort set ikke aktiv.

I princippet har alle tænder som har fået foretaget et indgreb som ender ud i en fyldning en sekundær caries.

> Tænder som er blevet behandlet og som indeholder en passiv form for sekundær caries, kan være fuld funktionsdygtige i mange år.
>
> Som slutkommentar, syntes jeg det er besynderligt at ærlighed straffes i denne forsikringsjungle, havde jeg fået repareret tanden eller erstattet den med en krone, var påviseligheden om sekundær caries forsvundet, og regningen var blevet væsentlig højre."

Selskabet har herefter i skrivelse af 9/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis gør vi opmærksom på, at der jf. røntgenbilleder var et meget stort cariesangreb under kronen, og at dette cariesangreb var behandlingskrævende - enten ved fjernelse af tanden eller rodbehandling og kroning. Denne behandling ville være nødvendig, uanset om der var sket et ulykkestilfælde eller ej.
> …
> Klagers vurdering af, hvor nødvendigt det var at behandle hullet i tanden, er vi ikke enige i, ligesom påstanden om, at alle behandlede tænder er angrebet af sekundær caries, ikke er korrekt. Sekundær caries opstår som følge af utætte fyldninger, hvorved tanden under fyldningen angribes af caries.
>
> Det skal understreges, at ulykkestilfældet ikke resulterede i skade på selve tanden jf. klagers tandlæge. Alene fyldningen var skadet som følge af ulykken.
>
> Vi må fastholde, at den operative fjernelse af tanden 8- ikke skyldes skaden på fyldningen. Fjernelsen var alene nødvendig pga. tanden var angrebet af caries."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 29/10 2006 til nævnet.

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker "nødvendige og rimelige udgifter til tandbehandling efter en ulykke".

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den iværksatte tandbehandling er nødvendiggjort af det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann