766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.570:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en skade, der hævdes forvoldt af hans bil.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at et uvildigt vidne har bekræftet, at den omhandlede skade blev forvoldt af klagerens bil.

Selskabets advokat har i skrivelse af 26/6 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingstagen således:

> "**Sagsfremstilling**.
> Klagen udspringer af en skade, som angiveligt skulle være forvoldt af klagers bil - forsikret hos Fair Forsikring (herefter selskabet) - den 19. april 2003 på en bil af mærket Peugeot 306, tilhørende V.R., ...
>
> V.R. anmeldte den 21. april 2003 til Tryg Forsikring, at hendes bil var blevet påført en parkeringsskade, mens bilen stod parkeret foran hendes bolig. Ifølge anmeldelsen skulle der være et vidne til skaden, og vidnet havde oplyst, at skaden var forvoldt af en bil med registreringsnummer SN ... (klagers bil). Til illustration af skadens omfang vedlægges som bilag ... taksatorrapport modtaget fra Tryg Forsikring, lydende på et samlet beløb på kr. 6.845,91.
>
> Tryg Forsikring rettede henvendelse til selskabet, der imidlertid afviste erstatningspligt med henvisning til, at klager benægtede at kende noget som helst til uheldet. Selskabet anmodede efterfølgende Tryg om at indhente forklaring fra det vidne, der skulle have overværet skaden. Herefter modtog selskabet fra Tryg en vidneforklaring

udfærdiget af F.O.R., boende i stueetagen på' L.vej, og dateret den 3. december 2003, bilag ... Af vidneforklaringen fremgår følgende:

'*Ang. uheld den 19/4-03 L.vej. Der er for mig ingen tvivl om hvem der forårsagede skaden på min overbos blå Peugeot. Polo SN ... kørte med stor fart ind på vor p-plads, og nærmest smækkede døren ind i SZ ... Hun virkede nærmest ligeglad? Det var sådan jeg så og hørte det*.'

På baggrund af vidneforklaringen anerkendte selskabet erstatningspligten overfor Tryg, jf. bilag ... , selskabets brev af 24. juni 2004 til klager med angivelse af konsekvenserne af selskabets anerkendelse af skaden i form af opkrævning af selvrisiko. Det bemærkes, at klager i mellemtiden havde skiftet forsikringsselskab.

Den 10. juni 2004 modtog selskabet brev underskrevet af klagers datter og barnebarn. Klagers datter angav, at hun på skadesdatoen skulle køre barnebarnet hjem til bopælen L.vej, hvor hun kørte ind til kantstenen og parkerede, hvorefter barnebarnet steg ud af bilens højre fordør. Som følge heraf angav klagers datter, at det ikke ville være fysisk muligt at forvolde skaden (ved oplukning af bilens venstre dør i modpartens højre side), ligesom datteren bestred, at hun overhovedet var holdt ind i parkeringsbåsene ved L.vej, som angivet i vidnets forklaring, jf. bilag ...

Ved en fejltagelse blev brevet først besvaret af selskabet den 18. august 2005, bilag ..., hvor selskabet fastholdt, at det på grundlag af vidneforklaringen ikke var muligt at undgå anerkendelsen af erstatningspligten overfor Tryg. Selskabet opfordrede dog klagers datter til at undersøge, om der var andre vidner, der kunne bekræfte klagers version af hændelserne. Da selskabet ikke hørte fra klagers datter, blev selvrisikoen genopkrævet ved brev af 2. september 2005, bilag ...

Selskabet modtog herefter e-mail fra klagers datter den 15. september 2005, hvorved datteren igen bestred, at skaden kunne være forvoldt som anmeldt af Trygs forsikringstager og som angivet af vidnet, ligesom klagers datter angav, at en 'opsmækning' af døren umuligt kunne have medført en skade, som takseret af Tryg, bilag ...

Selskabet redegjorde ved brev af 21. september 2005 for de punkter, som klagers datter havde anmodet om svar på ved e-mailen af 15. september 2005. Selskabet fastholdt i den forbindelse, at det ikke var muligt for selskabet at godtgøre - mod vurderingen foretaget af Trygs taksator og vidneforklaringen - at skaderne på den hos Tryg bil ikke skulle være forvoldt af klagers bil, jf. bilag ...

Korrespondancen fulgtes op af yderligere e-mail af 29. september 2005 fra klagers datter, bilag ..., og svar ved e-mail fra selskabet af 10. oktober 2005, bilag ... Herefter var der yderligere korrespondance ved e-mail af 27. oktober 2005, hvorved klagers datter meddelte, at man havde været henne på vidnets adresse og spurgt ham, hvad han rent faktisk havde set. Vidnet skulle ved denne lejlighed have sagt, at han gerne ville frafalde sin erklæring, '*da han faktisk ikke havde set tilstrækkeligt*'. Han skulle tillige have angivet, at han var ked af, at han havde vidnet dengang. Klagers datter angav endelig, at der af vidnet var underskrevet en erklæring om, at han

gerne ville frafalde vidneerklæringen. E-mailen vedlægges som bilag ... Med e-mailen fulgte en erklæring underskrevet en F.R. og dateret den 17. oktober 2005 med følgende indhold:

'*Ang. SN ... frafalder vidneudsagn.*'

Herefter skrev selskabet til vidnet F.R., og forespurgte, om det var korrekt, at han havde frafaldet vidneforklaringen. F.R. returnerede herefter den oprindelige uheldsbeskrivelse med følgende påtegning dateret den 12. november 2005:

'*Jeg fastholder ovenstående beskrivelse, og fastholder erklæringen ang. uheld 19/4-03*.'

På erklæringen af 17. oktober 2005 om frafaldelse af vidneforklaringen var med håndskrift påført følgende:

'*Dette er ikke min underskrift. Undskyld forvirringen!!!*'

Erklæringen vedlægges som bilag ...

Selskabet meddelte herefter klager, at opkrævningen af selvrisiko fastholdtes. Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.
...
Selskabets stillingtagen
Den indgivne klage giver ikke selskabet anledning til at ændre stilling i sagen.

Uanset klagers og klagers datters benægtelse, må selskabet efter det foreliggende vurdere, om selskabet hæfter for erstatningspligten - det objektive ansvar - efter færdselslovens § 101 for de skader, der hævdes påført den hos Tryg forsikrede. På grundlag af den af Tryg fremsendte taksatorrapport samt særligt erklæringen fra vidnet F.R. finder selskabet ikke, at der er mulighed for at bestride erstatningspligten i forhold til Tryg, ligesom selskabet - eller klager - ikke ville kunne opnå en frifindelse for erstatningsansvaret efter færdselslovens § 101 i tilfælde af en retssag.

Som det også er tilkendegivet over for klager, har selskabet ikke fundet anledning til en revurdering af sagen på baggrund af F.R.s angivelige 'tilbagetrækning' af vidneudsagnet, idet F.R. har angivet, at denne tilbagetrækning slet ikke er underskrevet af ham.

I overensstemmelse med fast ankenævns- og retspraksis har selskabet således lagt den uafhængige vidneforklaring til grund for anerkendelse af erstatningspligten, en vidneforklaring der korresponderer med de skader, der er takseret af Tryg Forsikring."

4. 69.570

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at den omhandlede skade på modpartens bil ikke er forvoldt af hans bil, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til vidneudsagnet fra F.R. har anerkendt klagerens erstatningsansvar og som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson