770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.572:

xxxxx xx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ejendomsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold er en følgeskade efter en tidligere anmeldt og dækket kloakskade. Endvidere har selskabet henvist til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at selskabet i 1995 dækkede en anmeldt skade på ejendommens kloaksystem. I 2001 blev det konstateret, at et enkelt dækelement var knækket. Selskabet dækkede skaden som en følgeskade efter den tidligere anerkendte skade. Ifølge selskabet blev konstruktionen ikke nærmere undersøgt på daværende tidspunkt. I maj 2006 anmeldte klagerne, at der var konstateret endnu en følgeskade, idet gulvene havde sat sig. Selskabets taksator besigtigede herefter skaden, hvorefter han anmodede Teknologisk Institut om at undersøge ejendommen, der efter det oplyste er opført i 1963.

Af den af Teknologisk Institut udfærdigede rapport, der er dateret 3/5 2006, fremgår bl.a.:

"**Iagttagelser under besigtigelsen**
Gulvene i huset er opbygget som uudluftede ca. 0,5 m høje krybekældre med dækelementer af gasbeton. Gasbetonelementerne har en relativt lille spændvidde, men alligevel kan der på husets gulve konstateres en nedbøjning på skønsmæssigt 1-2 cm (ikke målt).

I køkkenet var der af murer blevet lavet hul i dækkonstruktionen, og følgende kunne konstateres:

Spændvidde:	2,1	m
Elementbredde:	0,5	m
Elementhøjde:	100	mm
Elementnyttehøjde:	75	mm
Elementarm:	R8 (2 stk. ?), rustfarvet, men ikke tværsnitsreduktion	
Elementvederlag:	30	mm

Der var ingen afskalninger over armeringsjern. Tværgående revner ud for tværarmering, som var svejst til hovedarmeringen. Krybekælderen virkede tør (der er udlagt plastfolie i bund af krybekælderen).
...
Analyse
Dækelementer af gasbeton har normalt en langtidsnedbøjning, dvs. efter en årrække vil der være en nedbøjning på midten. For en del konstruktioner fortsætter nedbøjningen ganske langsomt over tid, formentlig fordi vedhæftningen mellem gasbeton og armeringsjern ændres på grund af omdannelser i gasbetonen (karbonatisering) og den deraf følgende overfladerust på armeringen.

I den aktuelle sag er tværarmeringen svejst til hovedarmeringen, så bæreevnen bør være uændret (kan måles ved belastningsforsøg).

Konklusion/vurdering
Det vurderes, at den konstaterede nedbøjning har været en langsom, fremadskridende proces over mange år/årtier. Svind og krybning medfører en sådan langtidsnedbøjning i alle beton- og letbetonelementer. At nedbøjningen her er særlig stor og tilsyneladende fortsætter kan skyldes omdannelser i vedhæftningen mellem gasbeton og armering."

På baggrund af ovennævnte rapport afviste selskabet telefonisk at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold. Efterfølgende blev rapporten fremsendt til klageren. I følgeskrivelsen hedder det:

"Nedbøjningen af dækelementer har ikke noget med tidligere kloakskade.

> Alm. Brand betaler for rapporten samt nedtagning af skabe - gulv og genmontering af ovenstående, og sagen vil herefter blive afsluttet."

Klagerne var utilfredse med selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klagerne i klagen til nævnet anført, at gulvet satte sig over en ganske kort periode. Endvidere har klagerne påpeget, at selskabet tidligere har udbedret tilsvarende gulvskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Til orientering kan vi oplyse, at selskabet har betalt for den udarbejdede rapport fra Teknologisk Institut samt nedtagning af skabe og gulve samt genmontering af dette efter undersøgelsen.
> ...
> Vi mener ikke at klageren har godtgjort, at der er tale om en følgeskade efter stikledningsskaden i 1995 eller at der er tale om en pludselig hændelse jf. betingelserne på dækelementerne. Forholdet er derfor ikke omfattet af forsiringen.
>
> Samtidig mener vi ikke det har dannet præcedens, at selskabet tidligere har anerkendt og betalt et enkelt dækelement. Selskabet kan således ikke tilbyde, at dække skaderne på dækelementerne, over den tegnede Ejendomsforsikring."

Hertil har klagerne i skrivelse af 5/9 2006 til nævnet bemærket:

> "Selskabet beskriver i sagens forløb at der i 2001 blev udskiftet et dækelement i gangen, dette er ikke korrekt, udskiftningen skete i køkkenet ikke i gangen hvor den tidligere skade skete.
>
> Selskabet skriver endvidere at de har betalt for nedtagning samt genmontering af faste skabe og køkken, dette er ikke korrekt, disse bygningsdele er IKKE blevet monteret igen, derimod er der en del af køkkenet der er blevet beskadiget under nedtagningen, hvem skal betale for dette??
>
> Det beskrives yderligere at nedbøjningen er sket over årtier, dette er ikke korrekt, det er sket over en kort periode, vi har boet i huset og når der er tale om en nedbøjning på 2 cm kan man ikke undgå at opdage dette, i beskrivelsen fra teknologisk fremgår det også at det skulle skyldtes rust/karbonisering, og der findes faktuelt intet rust i vores elementer, da der er tale om galvaniseret armeringsjern, men det vigtig-

ste mener jeg dog er at de beskrives som en generel betragtning, samt en sandsynligheds betragtning.

Jeg finder det 'underligt' at selskabet pludseligt ændrer holdning angående den tidligere dækkede skade, at den nu pludselige er dækket på et forkert grundlag, det har der på intet andet tidligere tidspunkt været på tale.

Jeg fastholder derfor stadig mine tidligere betragtninger i min fremsendte klage, og mener ikke at det fremlagte på noget måde er bevis for deres påstand, men udelukkende formodninger."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 29/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser, at skabe og køkken ikke er genmonteret, hvilket vi beklager. Vi har bedt vores taksator H.N. om at tage kontakt til klageren, således at dette kan blive bragt i orden, efter Teknologisk Institut har foretaget undersøgelse af dækelementerne.

Vi må efter de foreliggende oplysninger fastholde, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, eller et anden dækningsberettigede forhold over den tegnede husforsikring.

Klageren mener, at der er tale om en pludselig hændelse, da skader, er sket i den perioden, som klageren har beboet ejendommen.

Til orientering kan vi oplyse, at den gældende forsikring er trådt i kraft pr. 29. marts 1992
...
I henhold til Teknologisk Instituts rapport er årsagen, at dækelementerne svinder og kryber med årene og virkningen er, at dækelementerne synker.

Det vil sige, at årsag og virkning er sket over et tidsrum og ikke et tidspunkt, hvilket er en betingelse for dækning over den tegnede husforsikring.

Men disse oplysninger mener vi ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig hændelse, som er dækningsberettigede i henhold til gældende betingelser."

Klagerne er herefter fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 6/10 2006, hvoraf følgende fremgår:

"- Der blev ringet til Alm. Brand, da vores køkken begyndte at synke (ca. midtsommer 2005). De henviste til en taksator fra H., som kom og tog billeder. Efter nogen tid frafaldt denne taksator sagen og overgav den til H.N., da han havde haft den forrige rottesag. H.N. foreslog, at vi kunne vente med at gå videre, da jeg stod for at skulle udsendes med Militæret til A. i 3 måneder. Begrundelsen var bla. at min kone ikke skulle stå alene med det hele, mens jeg var væk, vi aftalte derfor at ringe sam-

men efter jul. Da jeg kom hjem primo november 2005 var stuegulvet også sunket. Jeg ringede til H.N., og han kom i april måned. På dette tidspunkt var gulvet i to børneværelser og gulvet i soveværelset også sunket. Så dét med at skaden er sket over et længere forløb, står jeg ganske uforstående over for!!!
En skade skal vel observeres og konstateres, før den kan meldes til forsikringsselskabet!?!

Endvidere kan nævnes, at skaden stadig 'arbejder', da dørene i huset er begyndt 'at hænge'."

Ved skrivelse af 29/11 2006 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Herefter har klagerne i skrivelse af 4/12 2006 til nævnet bemærket:

"Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der ikke alene var tale om en stikledningsskade, men en skade i kloaknettet, også under huset, som følge af rotter i kloaknettet. Dette medførte at gulvene var ophugget i badeværelse, baggang samt mellemgang, rotterne havde desuden haft fri adgang under alle gulve i hele huset.
Vi mener derfor at skaden skyldes følger af ovenstående."

Selskabet har igen ved skrivelse af 2/1 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, pkt. C, fremgår, at forsikringen dækker bl.a. pludselige hændelser, dvs. hændelser hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Undtaget fra dækningsområdet er bl.a. skader som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion og fejlmontering.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold er en følgeskade efter den tidligere anmeldte og anerkendte skade. Endvidere finder nævnet det ikke godtgjort, at der er tale om en pludselig hændelse, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

6. 69.572

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann