766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.573:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 4/6 2005.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den skete skade, hvorfor han skal friholdes for betaling af selvrisiko og eventuel præmieforhøjelse.

Selskabet har i skrivelse af 26/6 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Fra modpartens forsikringsselskab, Topdanmark, har vi den 9. juni 2005 modtaget et erstatningskrav vedrørende et færdselsuheld, hvor vor ovennævnte forsikringstager ifølge det modtagne erstatningskrav fra Topdanmark, har været årsag til uheldet. Af modpartens forklaring fremgår det videre, at modparten efter det oplyste er blevet truet/tvunget til at tage ansvaret for uheldet.
>
> På baggrund af det modtagne erstatningskrav, har vi bedt forsikringstageren udfylde en skadeanmeldelse vedr. uheldet.

Skadeanmeldelsen har vi modtaget den 21. juni 2005, og af forsikringstagerens anmeldelse fremgår det bl.a., at forsikringstagerens bil holdt stille, da den blev påkørt af modpartens køretøj.

Vi har derfor meddelt modpartens forsikringsselskab at ansvaret for uheldet skal påhvile modparten, idet vor forsikringstager holdt stille.

Den 27. juli modtager vi kopi af modpartens forklaring samt yderligere kommentarer. l den forbindelse fastholder Topdanmark, at det fulde ansvar skal påhvile vor forsikringstager, idet forsikringstageren ved udkørsel fra parkering ikke har overholdt sin vigepligt.

l brev af den 2. september 2005, har vi bedt vor forsikringstager kommenterer modpartens forklaring, ligesom vi har bedt forsikringstageren oplyse os om der var uvildige vidner til uheldet.

Forsikringstagerens søn har i sin besvarelse af den 6. september 2005 fastholdt sin forklaring, herunder at han holdt stille og blev påkørt af modparten. På trods af vor anmodning om at oplyse os om evt. vidner til uheldet, har forsikringstagerens søn ikke i sine kommentarer anført at der var nogle uvildige vidner til uheldet.

Vi har på baggrund af forsikringstagerens søns bemærkninger fastholdt fuld skyld til modpartens, men det har modpartens forsikringsselskab ikke ville anerkende, med henvisning til at der er modstridende forklaringer.

Da der således ikke var nogen af parterne der kunne føre bevis for deres forklaringer, er sagen blevet afgjort med en ligedeling af ansvaret, grundet de modstridende forklaringer. Dette har vi meddelt forsikringstageren i skrivelse af den 25. januar 2006, ligesom vi har meddelt ham konsekvensen af ansvarsfordelingen, herunder at han vil blive opkrævet 50 % af den gældende selvrisiko.

Fra FDM har vi den 22. februar d.å. modtaget en klage over afgørelsen, og i skrivelsen fra FDM henvises der nu til et vidne, som skulle kunne redegøre for hændelsesforløbet.

Vi har i den forbindelse meddelt FDM, at afgørelsen efter vores vurdering er korrekt, ligesom vi har anført over for FDM, at vi i september 2005 har bedt vor forsikringstager oplyse os om der var uvildige vidner til uheldet, hvilket forsikringstageren ikke på daværende tidspunkt har oplyst os at der skulle være, på trods af vor anmodning.

Efterfølgende har forsikringstageren rettet henvendelse til advokat J.S., der i skrivelse af den 29. marts d.å. har bedt os revurdere sagen. Videre har advokaten henvist til at forsikringstageren den pågældende dag skulle have fået en parkeringsbøde for at holde parkeret det pågældende sted.

Vi har i skrivelse af den 10. april d.å. fastholdt vor afgørelse over for forsikringstagerens advokat.

Over for nævnet må vi således fastholde, at ansvarsfordelingen med 50 % til hver af parterne er korrekt, idet der er tale om modstridende forklaringer vedr. uheldets opståen, herunder at forsikringstageren på trods af vor anmodning ikke har kunnet oplyse os om nogen vidner til uheldet. At forsikringstageren så 9 måneder efter uheldet, og 1 måned efter afgørelsen, anfører navnet på et vidne, finder vi ikke kan ændre den trufne afgørelse. For så vidt angår det oplyste om at forsikringstagerens søn skulle have fået en parkeringsbøde den pågældende dag kl. 12.49, dokumenterer ikke på nogen måde at forsikringstageren skulle have holdt parkeret kl. 13.10, hvor uheldet ifølge modparten sker."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson