766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 69.574:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i AP Pension, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling i forbindelse med udbetaling af midlertidige pensionsydelser.

Klagerens advokat påstår, at selskabet ikke har haft fornøden hjemmel til at foretage midlertidige udbetalinger med deraf følgende afbrydelser af udbetalingerne.

Klageren blev ved afgørelse af 19/6 2003 tilkendt førtidspension med virkning fra 1/7 2003. Kommunen satte samtidig revision i sagen og underrettede klageren om, at sagen ville blive taget op til kontrol efter to år med henblik på vurdering af klagerens helbredstilstand og eventuelle ændringer heraf.

Selskabet bevilgede klageren midlertidige udbetalinger i perioden indtil kommunens revisionsdato den 1/7 2005. Herefter ophørte selskabets udbetalinger, hvilket klagerens advokat var utilfreds med. Ved skrivelse af 14/7 2005 meddelte selskabet klageren, at de midlertidige udbetalinger var blevet forlænget til den 31/10 2005 under henvisning til, at kommunens kontrolsag endnu ikke var iværksat.

Selskabet forlængede ved skrivelse af 12/10 2005 på ny udbetalingerne frem til den 28/2 2006, da der fortsat ikke forelå nyt i sagen fra kommunen. Idet selskabet stadig afventede svar fra kommunen, blev udbetalingerne den 16/3 2006 igen forlænget til den 31/5 2006.

Herefter ophørte selskabet med at foretage udbetalinger uden underretning til klageren om sagens videre forløb. Selskabet har heller ikke efterfølgende på opfordring fra klagerens advokat redegjort for den ophørte udbetaling.

Klageren er utilfreds med sagens behandling og har ved sin advokat ved skrivelse af 8/6 2006 indbragt sagen for nævnet og her over for gjort gældende:

> "... indbringer jeg herved AP Pension for Ankenævnet for Forsikring for uden hjemmel at iværksætte midlertidige pensionsudbetalinger, og herefter afbryde udbetalingerne til væsentlig gene for forsikringstageren. Klagebetingelsen om at have ventet mere end tre uger på et svar fra selskabet på en skriftlig henvendelse til dette, er opfyldt ...
>
> Det er min og min klients opfattelse, at så længe der ikke er truffet anden afgørelse i sagen, er AP Pension forpligtet til at udbetale pension i overensstemmelse med afgørelsen fra F. Kommune af 19. juni 2003. Som det fremgår af ovenstående har det ikke været muligt at få AP Pension til at oplyse hjemlen for midlertidige pensionsudbetalinger, og det er min opfattelse, at der ikke er sådan hjemmel - hverken i forsikringspolicen eller i lovgivningen på området - til alene at foretage midlertidige udbetalinger."

Selskabet har i skrivelse af 6/6 2006 til nævnet anført:

> "Hver gang en periode med midlertidig invalidepension udløber, skal AP Pension vurdere, om vi mener, at L.G.R. har ret til yderligere invalidepension. Nogle gange resulterer en nyvurdering i, at der bliver et stop i udbetalingerne - typisk fordi der skal indhentes nye oplysninger, som også skal vurderes på et af vores interne lægemøder, og andre gange glider de midlertidigt bevilligede udbetalinger over i hinanden. Vi er naturligvis ikke forpligtet til at bevilge invalidepension for en længere

periode, end vi føler os rimeligt sikre på, at der er ret til invalidepension. Forsikringsbetingelserne er ikke i strid hermed.

Vores lægekonsulent er klart af den opfattelse, at der ikke skal tilkendes varig invalidepension i denne sag - i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt - og på det punkt er vi da også i overensstemmelse med F., som bevilgede L.G.R. førtidspension pr. 1. juli 2003 med supplerende bemærkning om, at L.G.R.s sag skal op til kontrol om 2 år ad eventuel ændring af helbredstilstanden ...

...

AP Pension er ikke i sine forsikringsbetingelser 'bundet op' på kommunens førtidspensionstilkendelser, så vi er på ingen måde forpligtet til at indtage samme standpunkt som kommunen.

Der er ikke behov for på nuværende tidspunkt at finde ud af, hvad vi nøjagtigt skal gå ud fra som sammenligningsløn, men vi vil allerede nu - af hensyn til side 3 og 4 i advokatens brev af 18. oktober 2002 - påpege, at i henhold til forsikringsbetingelserne skal vi finde frem til, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder som forsikrede - ikke med samme karriereforløb som forsikrede. Forsikredes generelle erhvervsevnetab skal ikke vurderes i relation til hendes hidtidige erhverv, men i relation til ethvert erhverv.

Inden vi når frem til den 1. september 2006, vil vi få afklaret, om kommunen har ageret på deres beslutning om kontrol efter to år, lige som sagen skal revurderes."

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/8 2006 fremsat følgende kommentarer til selskabets svarskrivelse:

"Der er i den nævnte lov [Lov om social pension] ingen bestemmelser, der giver hjemmel til at bringe en ydelse af førtidspension til ophør, førend der måtte være truffet en afgørelse herom. Når der er hjemmel til at tage en sag op til kontrol, indebærer dette ikke, at udbetalingerne af førtidspension kan bringes til ophør, førend en sådan kontrolsag i givet fald har ført til det resultat, at det er blevet konstateret, at

der er sket sådanne ændringer i arbejdsevnen, at der ikke længere er grundlag for fortsat udbetaling af førtidspension.

I forsikringsbetingelserne for AP Pension er der, efter afsnit 2, § 3, adgang til, at AP Pension kan kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad.

Efter afsnit 2, § 4, stk. 2, er det fastsat, at i det omfang erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse ophører.

En genoptagelse af præmiebetalingen og et ophør med udbetalingen af invalidepension kræver altså, at det er konstateret, at erhvervsevnen er genvundet i det i forsikringsbetingelserne angivne omfang.

Som led i den føromtalte kontrol, har F. Kommune indtil nu alene fremsendt et skema til min klient med spørgsmål til brug for vurderingen af status, og det forventes, at der vil blive indhentet en statuserklæring fra min klients læge. Der er dog endnu ikke kommet nogen oplysninger herom. Herudover har min klient ikke hørt fra F. Kommune, og det er derfor vanskeligt at se, på hvilket grundlag der skulle kunne være sket en konstatering af, at der skulle være indtrådt nogle ændringer i min klients erhvervsevne.

Ved den førnævnte bestemmelse i forsikringsbestemmelserne, afsnit 2, § 4, stk. 2, er der ikke skabt nogen hjemmel for AP Pension til at bringe udbetalingen af invalidepension til ophør, før det er gjort gældende, og der er truffet afgørelse om, at erhvervsevnen skulle være genvundet i det omfang det er fornødent for at bringe udbetalingerne til ophør.

I det konkrete tilfælde har AP Pension imidlertid, efter først at have udbetalt invalidepension i lidt over et år, fra den 1. august 2002 til den 1. september 2003, og her-

efter i en periode af næsten 2 år, fra den 1. september 2003 til den 1. juli 2005, truffet beslutning om udbetaling af invalidepension i meget korte perioder på 4 måneder, fra den 1. juli 2005 til den 1. november 2005 og fra den 1. november 2005 til den 1. marts 2006. Fra og med den 1. marts d.å. er der alene udbetalt invalidepension for perioder på 3 måneder.

Der er ikke i nogle af disse tilfælde indhentet nye lægelige eller helbredsmæssige oplysninger fra forsikringstageren.

Et af de for forsikringstageren særdeles problematiske forhold ved den beskrevne fremgangsmåde er, at der de facto er indtrådt afbrydelser i udbetalingerne. Der ses, som nævnt, ikke at være hjemmel hertil i forsikringsbetingelserne og sagsbehandlingen kommer til at fremstå som chikane af forsikringstageren. Eftersom forsikringstageren er tilkendt førtidspension som følge af kronisk stresssyndrom, er det overordentligt belastende med disse idelige afbrydelser i udbetalingerne med deraf følgende usikkerhed.

Så længe det ikke er gjort gældende, og der ikke er truffet afgørelse om, at erhvervsevnen skulle være genvundet i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension ikke længere er til stede, er der ikke hjemmel til at afbryde udbetalingerne.

...

På baggrund af ovenstående fastholder jeg, at der ikke er den fornødne hjemmel for AP Pension til at foretage '*midlertidige udbetalinger*' med heraf følgende afbrydelser af udbetalingerne til forsikringstager."

Selskabet har ved skrivelse af 5/10 2006 meddelt nævnet, at det har anmodet klagerens advokat om at få foretaget en fornyet speciallægeundersøgelse, hvilket klagerens advokat i skrivelse af 14/11 2006 har afvist som sagen uvedkommende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT 2 REGLER FOR INVALIDEYDELSE OG PRAEMIEFRITAGELSE**

(invalidepension og invalideforsikringssum)

§ 1 Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Stk. 1. Ret til fuld invalidepension ogleller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Invalideforsikringssum udbetales kun, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat til 113 eller derunder forudsat, at nedsættelsen er varig.

Stk. 3. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

...

§ 3 Dokumentation

AP Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad og kan forlange de oplysninger, som AP Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf, Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af AP Pension.

§ 4 Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Stk. 1. Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den 1. i måneden efter nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Stk. 2. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse ophører."

Nævnet udtaler

I henhold til forsikringsbetingelserne er klageren berettiget til fuld invalidepension, når klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3. Tilsvarende udbetales invalideforsikringssum kun hvis den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, forudsat at nedsættelsen er varig.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i den i sagen omhandlede periode ikke har haft tilstrækkelige oplysninger til at vurdere klagerens generelle erhvervsevne, hvorfor selskabet har været berettiget til at udbetale midlertidige ydelser under henvisning til klagerens nedsatte erhvervsevne i eget erhverv.

Nævnet finder dog anledning til at kritisere, at selskabet er ophørt med at udbetale ydelser uden underretning om sagens videre forløb, ligesom nævnet finder selskabets manglende besvarelse af advokatens forespørgsler kritisabelt.

Med ovenstående forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann