765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.576:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med hans overgang til pensionsordningens hovedordning har oprettet policen med klausul.

Selskabet har oprettet policen med klausul med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for antagelse på normale vilkår ved overgangen fra indslusningsordningen til hovedordningen.

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**.

J.H. er overgået fra indslusningsordningen til hovedordningen med virkning fra den 1. april 2004.

Selskabet har i denne forbindelse indhentet en helbredserklæring, hvoraf det fremgik, at forsikrede havde smerter i nakke og skuldre, samt at der var foretaget fjernelse af godartede modermærker.

Der er herefter indhentet spørgeskema fra forsikrede vedrørende nakke- og ryglidelser, samt journaloplysninger fra forsikredes praktiserende læge.

Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede i perioden fra 2000 til 2002 har haft 2 perioder med sygemelding på grund af nakkegener, og der er foretaget røntgenundersøgelser af ryg og nakke i både år 2000 og 2002. Undersøgelserne viste degenerative forandringer med stenose.

På baggrund af disse helbredsoplysninger har selskabet truffet afgørelse om at oprette pensionsordningen med en 8-årig klausul for dækning ved erhvervsevnetab på grund af den nakke- og ryglidelse, der er beskrevet i spørgeskemaet. Vi har i denne forbindelse også lagt vægt på, at forsikrede har oplyst at have gående eller stående arbejde med en del tunge løft og bøjede/forvredne arbejdsstillinger.

J.H. har herefter henvendt sig til selskabet med henblik på revurdering af klausuleringen, hvilket vi har måttet meddele ikke er muligt, eftersom risikoen for erhvervsevnetab efter vores vurdering er forøget.

I forbindelse med klagens indbringelse for ankenævnet har forsikrede fremsendt yderligere journalmateriale. Af materialet fremgår, at forsikrede ud over de gener, der er beskrevet ovenfor, havde myoser i nakke-skulderåget i december 2002. Ydermere fremgår, at forsikrede den 5. april 2004, dvs. 4 dage efter overgang til hovedordningen havde haft lændesmerter i ca. 1 uge.

Forsikrede havde altså ifølge disse oplysninger endnu flere nakke-rygproblemer, end det er beskrevet i nytegningssagen, og der har ifølge journaloplysningerne været ryggener på selve overgangsdatoen 1. april 2004.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 5, stk. 1.:

Selskabet gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede J.H. ikke opfylder betingelserne for at kunne optages i pensionsordningen på normale vilkår for erhvervsevnetab.

Af samme årsag bør ankenævnet ikke kritisere, at selskabet har antaget forsikrede med en klausul for erhvervsevnetab.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

...

- Som udgangspunkt for vurderingen af, om helbredsoplysningerne er tilfredsstillende, anvendes de vejledende retningslinier udgivet af Videncenter for Helbred og Forsikring. Det er imidlertid Kommunernes Pensionsforsikring, der *suverænt* fastsætter antagelsesvilkårene.

- Det er selskabets vurdering, at degenerative forandringer i rygsøjlen og tilbagevendende ryggener helt frem til forsikredes overgang til hovedordningen den 1. april 2004, indebærer en forøget risiko for erhvervsevnetab, særligt når den forsikrede har et rygbelastende erhverv."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han ikke er kronisk syg, og at han dagligt uden problemer passer sit arbejde som kok. Det er bl.a. derfor klagerens opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at oprette policen med en klausul, som stiller ham væsentligt dårligere end andre forsikrede.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 1 Indmeldelse**

...

Indslusningsordning

Så længe præmien er mindre end 8 % af den indberettede løn, er medarbejderen ikke omfattet af **3 i 1 Pension** men derimod af en indslusningsordning, som alene omfatter en livsvarig alderspension med ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, jf. § 4 A og B.

Når medarbejderen opfylder lønoverenskomstens betingelser om alder og anciennitet for optagelse i hovedordningen, eller når den obligatoriske præmie kommer op på 8 % eller mere af den pensionsgivende løn, optages medarbejderen i **3 i 1 Pension**, hvortil opsparingen overføres.

Ved overgang til **3 i 1 Pension** skal der afgives helbredsoplysninger i overensstemmelse med § 6.

...

§ 6 Helbredsbetingelser

Vil vurdering af selskabets risiko kan KP kræve, at medarbejderen afgiver helbredsoplysninger.

Helbredsoplysninger kan kræves ved:

...

- overførsel af værdi fra indslusningsordning.

...

Klausul

Hvis selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen eller i forbindelse med en senere ændring af pensionsordningen vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab, oprettes pensionsordningen eller visse pensioner med en klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved dødsfald og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis død eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen."

Nævnet udtaler:

Henset til formuleringen af det gældende pensionsregulativ kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har indsat den omhandlede klausul ved klagerens overgang fra pensionsordningens indslusningsordning til hovedordningen.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson