768/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.577:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde. Klagerens advokat påstår i den forbindelse selskabet tilpligtet at anerkende, at det har givet klageren bindende tilsagn om, at ulykkestilfældet er omfattet af klagerens fritidsulykkesforsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på skadetidspunktet var omfattet af arbejdsskadesikringsloven, og at klagerens fritidsulykkesforsikring ikke yder dækning under arbejde på arbejdspladsen. Selskabet afviser desuden, at det har anerkendt skaden som erstatningsberettigende under den tegnede fritidsulykkesforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren på ulykkestidspunktet den 22/8 2003 kl. 14.15 arbejdede som svejser. I forbindelse med et spring ned fra ladet på en varebil landede klageren uheldigt på højre ben, hvorved han pådrog sig knoglebrud samt overrevet kors- og ledbånd i højre knæ.

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som traf afgørelse om, at ulykken ikke kunne anerkendes som et ulykkestilfælde. Denne afgørelse blev den 22/8 2003 stadfæstet af Den Sociale Ankestyrelse. Som begrundelse for afgørelsen hedder det bl.a.:

> "**Begrundelsen for afgørelsen om ikke at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde.**
>
> Der er ikke dokumenteret en udefra kommende indvirkning, forstået som en usædvanlig afvigelse i forhold til den måde arbejdet normalt udføres på.
>
> …
>
> Vi har lagt vægt på, at De om hændelsesforløbet har forklaret, at skaden indtraf, da De efter at have læsset arbejdsredskaber på varebilen, hoppede ned fra vognladet og landede uheldigt på højre ben. De vred om i knæleddet og faldt omkuld. Vi har desuden lagt vægt på, at De har oplyst, at De landede på asfaltvejen, og at overfladen var normal."

Den 11/9 2003 blev skaden anmeldt til den kollektive heltidsulykkesforsikring, som klagerens arbejdsgiver havde tegnet i det indklagede selskab. Skaden blev anerkendt som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og ved skrivelse af 7/11 2005 meddelte selskabet, at klageren var berettiget til 72.100 kr. i erstatning, svarende til en méngrad på 15 %.

Ved skrivelse af 9/3 2006 anmodede klagerens advokat selskabet om at udbetale 15 % i varigt mén i henhold til klagerens fritidsulykkesforsikring. Til støtte herfor henviste advokaten til selskabets skrivelse af 11/7 2005, hvor selskabet - efter advokatens opfattelse - meddelte klageren tilsagn om, at skaden var omfattet af klagerens fritidsulykkesforsikring. Af skrivelsen af 11/7 2005 fremgår bl.a.:

> Jeg har, efter vores samtale, gennemgået sagens akter og sender dig 2 stk. invaliditetsattester til brug for sagens afslutning.
>
> …
>
> Når jeg har modtaget attesterne retur, vil jeg forelægge sagen for en af vores rådgivende lægekonsulenter med henblik på fastsættelse af den endelige méngrad, hvorefter jeg vil vende tilbage til dig.

Endvidere kan jeg bekræfte, at du også er dækket af din fritidsulykkesforsikring."

Ved skrivelse af 21/3 2006 meddelte selskabet, at den anmeldte skade ikke var omfattet af klagerens ulykkesforsikring, idet tilskadekomsten var sket i arbejdstiden.

Ved skrivelse af 4/4 2006 fastholdt klagerens advokat, at selskabet - på tidspunktet for afgivelse af dækningstilsagnet til klageren - var bekendt med, at der var tale om en arbejdsskadesag.

Heroverfor anførte selskabet i skrivelse af 10/4 2006 bl.a.:

"Jeg kan bekræfte, at din klient har fået besked på, at udover dækning via kollektiv heltidsulykkesforsikring, ligeledes er dækket under en fritidsulykkesforsikring.

Din klient har således fået helt korrekte oplysninger. Han er ikke blevet vejledt forkert, og derfor kan det ikke påhviles os, at betale yderligere erstatning for en skade sket i arbejdstiden på en fritidsulykkesforsikring.

Derudover vidste din klient, at det er en arbejdsskade han var udsat for, og han har således blot fået bekræftet, at han ligeledes var omfattet af en fritidsulykkesforsikring. På den baggrund er det vores opfattelse, udover, at han ikke har lidt noget tab, ikke burde være i tvivl om at hans arbejdsskade ikke ville være dækket på hans 'fritids' ulykkesforsikring. Og således heller ikke i tvivl om, at han ikke skulle modtage nogen erstatning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet fastholdt, at selskabet i skrivelse af 11/7 2005 har givet klageren bindende tilsagn om, at han var berettiget til dækning fra sin egen ulykkesforsikring. Advokaten henviser desuden til, at klageren også telefonisk har fået bekræftet, at selskabet ydede dækning i medfør af klagerens egen ulykkesforsikring. Til støtte herfor har advokaten fremlagt udskrifter fra klagerens telefonselskab, hvoraf det fremgår, at klageren henholdsvis den 6/7, 11/7, 12/8 og 15/8 2005 har været i kontakt med selskabet.

I sin skrivelse til nævnet bemærker klagerens advokat endvidere, at skaden ikke er omfattet af Lov om sikring mod følge af arbejdsskader.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaden er en arbejdsskade, som ikke er omfattet af klagerens fritidsulykkesforsikring, og at selskabet hverken skriftligt eller mundtligt har anerkendt skaden som dækningsberettigende under klagerens egen forsikring. Således anfører selskabet i skrivelse af 19/6 2006 bl.a.:

> "Det er uomtvistelig, at skaden skete under arbejde, og er derfor omfattet af arbejdsskadeloven som personkreds. Arbejdsskadestyrelsen har da også behandlet skaden som hørende under lovgivningen. Ud fra disse oplysninger har vi afvist at betale erstatning i henhold til en tegnet fritidsulykkesforsikring, som det fremgår af vor fremstilling.
>
> …
>
> Spørgsmålet om dækningsomfang på en fritidsulykkesforsikring/arbejdsskade har været behandlet af Ankenævnet for Forsikring mange gange, og vi kan i den forbindelse henvise til seneste praksis i kendelserne nr. 65.141, 65.815 og 65.868 …
>
> I spørgsmålet om standardformulering i forsikringsbetingelserne, henvises til kendelse nr. 56.379. Heri udtaler nævnet: 'Den dækning, som klager var omfattet af på skadetidspunktet, omfattede ikke erstatning for ulykkestilfælde, der var omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kunne sidestilles hermed. Hændelsen var omfattet af lov om sikring mod følger af arbejdsskade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Den omstændighed, at den pågældende hændelse ikke blev anerkendt som en arbejdsskade, ændrer ikke herpå.
> …
>
> Advokaten oplyser, at der har været telefonkontakter med os i 2005. Vi har imidlertid ingen telefonnotater om dette, hvorfor vi er afskåret fra at kommenterer dette. En henvendelse til sagsbehandlerne har heller ikke medført nogen nærmere udredning, eller afklaring af advokatens påstande.

Vi ønsker derfor at bestride, at vi med oplysningen i brev af 11. juli 2005, samtidig skulle have anerkendt skaden som erstatningsberettiget under en fritidsulykkesforsikring. Vi har aldrig modtaget nogen skadeanmeldelse fra forsikrede på fritidsforsikringen, ligesom vor bemærkning i brevet mere har karakter som en almindelig oplysning, end en egentlig godkendelse på en erstatningsbetaling. Desuden foreligger der ikke noget skriftligt vedrørende det, eller de, spørgsmål som skulle være stillet, og som har givet anledning til oplysningen.

Afslutningsvis ønsker vi at gøre opmærksom på, at forsikrede ikke kan være i tvivl om, hvilken forsikring og dermed dækning som han privat har tegnet hos os. Det fremgår af police og betingelser, at der er en fritidsdækning som er tegnet. Han kan derfor ikke være i god tro, når forsikrede/advokaten også anmoder om erstatning på fritidsforsikringen, idet der uomtvisteligt er tale om en sket arbejdsskade. Dette er uanset vor oplysning af 11. juli 2005. Denne problematik har været behandlet senest i sag nr. 66.569 i nævnet. … Endvidere er der ikke tale om et dokumenteret lidt tab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvornår dækkes**

…

B Fritidsulykkesforsikring

Forsikringen dækker i fritiden. Ulykkesforsikringen dækker derfor ikke:

1. hvis skaden er omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er det flertallets opfattelse, at selskabet i sin skrivelse af 11/7 2005 har givet klageren grund til at tro, at selskabet uden forbehold anerkendte, at den anmeldte skade også er dækket i medfør af klagerens fritidsulykkesforsikring. Ved bedømmelsen af klagerens gode tro må der endvidere tages hensyn til, at Arbejdsska-

destyrelsen havde afvist, at der var tale om en arbejdsskade. På denne baggrund finder flertallet, at selskabet - der hele tiden har været i besiddelse af de korrekte oplysninger om, at der rettelig var tale om en arbejdsskade - ikke kan frigøre sig fra sit dækningstilsagn, og derfor er forpligtet til at yde klageren forsikringsdækning i overensstemmelse hermed.

Nævnets mindretal udtaler:
Ved bedømmelsen af klagerens gode tro finder vi, at der må tages udgangspunkt i, at klageren vidste, at skaden var sket i forbindelse med hans arbejde og dermed ikke i hans fritid. Selv om selskabets skrivelse af 11/7 2005 er tvetydig, finder vi, at klageren ikke herved er bragt i en berettiget opfattelse af, at skaden var dækket efter hans fritidsulykkesforsikring. Vi tillægger det endvidere en vis betydning, at klageren først den 9/3 2006 ved sin advokat gjorde indsigelse om, at selskabet, der den 7/11 2005 havde betalt erstatning efter heltidsulykkesforsikring, ikke tillige havde betalt erstatning efter fritidsulykkesforsikringen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning i medfør af sin fritidsulykkesforsikring, og således betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen