765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.581:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet over for hende har rejst krav om betaling af halvdelen af det beløb, som selskabet har betalt til panthaveren i forbindelse med, at den forsikrede bil blev totalskadet.

Selskabet har fremsat et regreskrav med henvisning til, at forsikringen på grund af præmierestance var ophørt på skadetidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 29/8 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at føreren af klagers bil M.B. (han var medejer af bilen) kørte galt den 27. november 2005 på ...motorvejen ved F. med retning mod K., så bilen blev totalskadet.

Vi har afvist at betale for totalskaden, da forsikringen var i præmierestance på skadetidspunktet jf. nedenstående:

9. september 2005 sendte vi en præmieopgørelse til klager til fornyelse af forsikringen pr. 1. oktober 2005 med sidste rettidige betaling den 5. oktober 2005

19. oktober 2005 sendte vi klager en rykker 1, da præmien ikke var betalt, og i brevet skrev vi, at hvis forsikringen ikke var betalt inden 11. november 2005, ville forsikringsaftalen ophøre.

21. november 2005 sendte vi klager rykker 2, da præmien stadig ikke var betalt, og i brevet skrev vi, at forsikringen ophørte 11. november 2005, og at forsikringen kunne træde i kraft igen, hvis den blev betalt inden 26. november 2005.

Præmien blev ikke betalt, og den 27. november 2005 kl. 00.25 totalskadede M.B. bilen.

Panthaver har meddelt os, at da bilen blev totalskadet, bad de debitor (som det fremgår af tingbogsoplysningerne, er både klager og M.B. debitorer på lånet) indfri restgælden, men da panthaver har fået oplyst, at klager og M.B. ikke kunne indfri lånet, har de jf. panthaverdeklarationen bedt os indfri restgælden.

Restgælden er indfriet med 173.965,50 kr. til panthaver, og da resterne er solgt for 48.800,00 kr. har vores nettoudgift i sagen været 125.165,50 kr.

Da både klager og M.B. er debitorer på lånet, har vi opkrævet 50 % af vores nettoudgift (62.582,75) hos klager, da de hæfter solidarisk for gælden.

At klager i sin henvendelse til jer skriver, at det var M.B., der skulle overtage bilen, og at hun pga. fraflytning af en lejlighed (uden at give os besked om adresseændring) ændrer ikke det faktum, at klager som forsikringstager er ansvarlig for, at præmien bliver betalt, selv om hun havde lavet en anden aftale med M.B.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 15 litra D, har Topdanmark regres, hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket på forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes korrespondance, finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson