771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.582:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har købt en bil, der tidligere har været forsikret i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af to anmeldte kaskoskader.

Selskabet har tilbudt klageren 26.023,75 kr. i erstatning før fradrag af selvrisiko. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet betalt klageren yderligere 4.019 kr. med tillæg af renter.

Den omhandlede bil er en Nissan Serena 2.0 SE, årgang 2000.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er autoforhandler, den 19/3 2005 købte bilen med skaderne af det indklagede selskabs forsikringstager. Købsprisen udgjorde 47.900 kr. ekskl. moms. Ifølge salgsslutsedlen medfulgte der ved købet to skadeanmeldelser, som efterfølgende blev fremsendt til selskabet. Den ene skadeanmeldelse vedrørte en skade på bilens forklap/gitter/forkofanger. Ifølge det oplyste skete denne skade den 4/10 2002. Den anden skadeanmeldelse vedrørte en skade på venstre bagskærm/bag-kofanger. Sidstnævnte skade skete ifølge det oplyste den 11/5 2003. Den 7/4 2005 blev skaderne besigtiget af selskabets taksator. Skaden fra 2002 blev opgjort til 25.463,94 kr. inkl. moms, og skaden fra 2003 blev opgjort til 30.291,63 kr. inkl. moms.

Selskabet afviste at dække skaden fra 2002 med henvisning til, at kravet var forældet på anmeldelsestidspunktet. Efterfølgende modtog selskabet en af sælgeren (forsikringstageren) underskrevet erklæring af 9/6 2005, hvoraf det fremgik, at han fejlagtigt havde oplyst, at skaden skete den 4/10 2002. Ifølge det nu oplyste skete skaden den 4/10 2003. Uanset indholdet af den fremlagte erklæring fastholdt selskabet det meddelte afslag på forsikringsdækning.

For så vidt angår skaden den 11/5 2003 opgjorde selskabet erstatningen forholdsmæssigt. Erstatningen blev - før fradrag af selvrisiko - opgjort til 26.023,75 kr. (47.900*(30.293,63/(25.463,94+30.293,63))). Klageren modtog meddelelse herom ved skrivelse af 3/2 2006.

I klagerens skrivelse af 15/2 2006 til selskabet hedder det:

> "Efter en sagsbehandling på 11 måneder, har vi modtaget Deres erstatning, som vi desværre ikke kan godkende.
> Som det er Dem bekendt, havde bilen en værdi på Kr. 47.900,00 (excl. moms), den 190305.
> Dette meddelte vi Deres taksator, da vi havde købt bilen til dette beløb. Herefter blev bilen fjernet uden aftale om erstatningens størrelse. Senere blev det meddelt os, at den ene anmeldelse var 1 år for gammel, vi tilkendegav da overfor Dem hvordan anmeldelsen var blevet udfyldt, og tidl. ejer K.N., afgav herefter en tro og love erklæring angående skadesdatoen.
> Jeg betragter mig, som en gennem 35 år, god samarbejdspartner med Topdanmark, og skal derfor bede Dem om en fornyet vurdering af sagen."

Ved skrivelse af 21/2 2006 til klageren fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse i sagen.

Klageren rettede herefter henvendelse til sin advokat, der den 27/4 2006 tilskrev selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Som det er Dem bekendt blev bilen efter anmeldelsen af de 2 ovennævnte skader besigtiget af Deres taksator. Herefter blev bilen bortfjernet af Dem uden at der blev indgået aftale om erstatningens størrelse.
>
> Først efterfølgende har De afvist at dække skaden som skete den 4. oktober 2003. [korrigeret dato]

> For så vidt angår spørgsmålet om berettigelsen af Deres afvisning af at dække denne skade, skal min klient indtil videre forbeholde sig at få efterprøvet denne del af sagen ved relevant instans.
>
> Foreløbig skal jeg på vegne min klient anmode Dem om straks at tilbagelevere bilen til min klient, idet De uberettiget har bortfjernet denne. Jeg skal anmode Dem om at meddele mig, hvornår tilbagelevering vil finde sted."

I selskabets skrivelse af 3/5 2006 til klagerens advokat hedder det:

> "Til orientering vedlægger jeg vores kundes skadeanmeldelse vedrørende uheldet fra den 4. oktober 2002 samt en arbejdsfaktura som dokumentation for det pågældende arbejde …
>
> På grund af dette må vi fastholde vores kundes oplysning om, at uheldet skete den 4. oktober 2002, hvorfor dette uheld afvises på grund af forældelse.
> …
> Da køretøjet efter 2 uheld er totalskadet, udbetales der herfra en forholdsmæssig erstatning og så tilhører resterne af køretøjet herefter Topdanmark."

Af skrivelse dateret 8/5 2006 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

> "Det er ikke korrekt, at køretøjet er totalskadet, idet der alene er anerkendt dækning for en af de anmeldte skader. Jeg henviser på ny til, at bilen blev bortfjernet af forsikringsselskabet efter besigtigelse af selskabets taksator, uden at der blev indgået aftale om erstatningens størrelse.
>
> Såfremt De ikke tilbageleverer den bortfjernede bil til min klient eller alternativt erstatter min klient differencen mellem den allerede udbetalte erstatning og bilens handelsværdi, vil sagen blive videreført indenretligt."

Hertil bemærkede selskabet i skrivelse af 19/5 2006 til klagerens advokat følgende:

> "Da køretøjet har en handelsværdi af 47.900 kroner og skaderne beløb sig til henholdsvis 25.463,94 kroner og 30.291,63 kroner var køretøjet totalskadet og må efter Dansk lovgivning derfor ikke repareres.
>
> At vores kunde ikke har fået anmeldt uheldet fra den 4. oktober 2002, er dette uheld afvist på grund af forældelse.
>
> Da vi herfra har udbetalt forholdsmæssig erstatning tilhører bilens rester Topdanmark."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal tilbagelevere bilen eller udbetale "differenceerstatning".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "**Forældelse af skaden den 4. oktober 2002**
> …
> Allerede da vores forsikringstager anmeldte skaden, var kravet forældet, da hans krav blev forældet den 1. januar 2005 jf. forsikringsaftalelovens § 29 (klager har først anmeldt uheldet ca. 4½ måned efter, at kravet blev forældet).
> …
> Som det fremgår af kendelse 65.283, så er det klager/forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at skaden er sket 1 år senere, end der er oplyst på skadeanmeldelsen.
>
> **Salg af rester**
> Klager har købt bilen af vores forsikringstager for 47.900 ekskl. moms den 19. marts 2005, hvorfor vores taksator har fastsat handelsprisen til samme beløb.
>
> Vores taksator har telefonisk oplyst, at han har kontaktet klager telefonisk for at aftale erstatningen, og dette ved han, fordi han har noteret klagers kontonummer på erstatningsopgørelsen.
>
> Klager var enig i, at erstatningen skulle være 47.900 kr. ekskl. moms, hvilket svarer til det beløb, som klagers har givet for bilen inkl. skaderne.
>
> Det er derfor ikke korrekt, at resterne er bortfjernet, uden at der er blevet aftalt erstatning, men det er korrekt, at resterne er blevet bortfjernet, inden der er taget stilling til, om skaderne var dækningsberettiget, og det beklager vi.
>
> Resterne er solgt for 8.800 kr., og klager er derfor berettiget til at få en del af det beløb, svarende til samme fordelingsnøgle, som der er blevet brugt til at beregne proratаerstatningen, som klager har fået.
>
> Da det er bagpartiskaden [forpartiskaden] klager ikke har fået erstatning for, er den forholdsmæssige beregning af erstatningen for resterne beregnet ud fra reparationsudgiften for denne skade: (8.800,00 X 25.463,84): 55.755,57 kr. 4.019,00.
>
> Beløbet + renter vil blive tilsendt klager."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 21/9 2006 til nævnet anført:

> "Det bemærkes indledningsvis at spørgsmålet vedrørende eventuel forældelse af den skade som blev anmeldt den 13.04.2005 ikke er relevant under nærværende

sag, idet dette forhold forudsætter en bevisførelse som ikke kan finde sted for ankenævnet.

Som allerede anført i mit brev af 27.04.2006 til forsikringsselskabet, forbeholder jeg mig på vegne min klient at få efterprøvet denne del af sagen ved relevant instans.

Med hensyn til salget af bilen skal det anføres at det ikke er korrekt, at der mellem taksator og min klient er indgået aftale om erstatningen. Som allerede meddelt forsikringsselskabet i min klients brev af 15.02.2006 fik taksator alene oplyst, at bilen havde en værdi på kr. 47.900,00 den 19.03.2005, idet min klient havde købt bilen til dette beløb.

Der blev således ikke indgået nogen aftale om erstatningens størrelse, idet der alene var tale om at taksator udbad sig oplysninger vedrørende bilen.

Med hensyn til forsikringsselskabets opgørelse af erstatningen for resterne bemærkes foreløbig, at forsikringsselskabet ikke har dokumenteret den anførte sum på kr. 8.800,00 nærmere, ligesom der ikke ses at foreligge en nærmere begrundelse for af hvilken årsag der foretages en forholdsmæssig beregning af erstatningen for resterne.

Under alle omstændigheder er det klagers opfattelse at forsikringsselskabet ikke kan undslå sig for at betale erstatning svarende til bilens handelsværdi ved uberettiget at bortfjerne bilen og sælge resterne uden at klager har indflydelse på hvorledes dette salg foregår og til hvilken pris."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 10/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vores taksator har oplyst, at han har aftalt erstatning med klager, og at erstatningen blev fastsat til den værdi, som klager havde købt bil af vores forsikringstager for.

Til dokumentation for resternes værdi på 8.800 kr. vedlægges kopi af taksatorrapportens oplysninger, hvor der fremgår, at T. Autolager har budt 8.800 kr. for resterne, og det bud er 2.600 kr. højere end den næsthøjeste bud.

Resterne blev derfor solgt til højestbydende.

Når erstatningen for bilen opgøres proratamæssigt, er det naturligt at værdien af resterne fordeles efter samme princip."

6. 69.582

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket sig, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har betalt yderligere 4.019 kr. med tillæg af renter til klageren, således at skaden hidrørende fra uheldet den 11/5 2003 er erstattet med 30.291,63 kr.

Nævnet må lægge til grund, at bilen var totalskadet på tidspunktet for skadeopgørelsen og derfor ikke lovligt kunne genopbygges uden betaling af ny registreringsafgift. At selskabet muligt ikke hæfter for den første skade, ændrer ikke herved.

Da selskabet ikke har betalt totalskadeerstatning, tilhører resterne ikke selskabet, og nævnet finder det kritisabelt, at selskabet bortskaffede bilresterne, inden det havde taget stilling til, om skaderne var dækningsberettigende. Nævnet finder dog, at resterne er solgt bedst muligt, og at hele provenuet ved salget må tilkomme klageren, der følgelig skal have udbetalt yderligere 4.781 kr. med tillæg af renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 4.781 kr. med tillæg af renter.

Poul Sørensen
formand