765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.585:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin parts-repræsentant LandboSyd over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren fik den 14/6 2005 en discusprolaps i nakken i forbindelse med, at han under sit arbejde som landmand løftede nogle sække.

Som skadesårsag har klageren i anmeldelsen af 24/11 2005 angivet: "efter aflæsning af 30 kg sække til stalden".

Af begyndelsesattesten udfyldt af klagerens egen læge fremgår, at den første læge-hjælp ydedes den 10/8 2005 af læge.

Selskabet anmodede klageren om at besvare et spørgeskema vedrørende skadesforløbet. Af besvarelsen fremgår:

"• Skaden er ca. sket den 14.06.05 - da jeg har søgt læge første gang den 24.06-05, får jeg henvisning til en kiropraktor.
• Antallet af sække er ca. 100 stk. som bliver båret på skulderen inde i stalden.

- Skaden skete da jeg løftede sækkene - jeg bemærkede det, da jeg var færdig, ved at fingrene snurrede. Jeg troede, det var en overbelastning af musklerne i arm og skuler.
- Det tog ca. en times tid at bære sækkene ind.
- Efter at der var gået nogle dage og arm og skulder ikke blev bedre, søgte jeg lægehjælp hos Lægehuset i A., S.R."

Selskabet har ved skrivelse af 8/2 2006 meddelt klageren, at det ikke kan anerkende erstatningspligten, idet der ikke er tale om en skade, der er dækket af forsikringen.

Klageren har ved skrivelse af 19/2 2006 gjort indsigelse mod selskabets afgørelse og anført:

"Jeg kan ikke acceptere Deres afgørelse vedrørende min diskusprolaps. Jeg har nu læst policen igennem, og mener helt bestemt, at den burde dække skaden. Jeg har måske ikke været præcis nok i min beskrivelse af ulykken og prøver nu at rette bod på dette.

Først må jeg beklage, at der har indsneget sig et nul for meget i brevet af 05.12.05, der er tale om ca. 10 sække i stedet for 100. Hvis jeg skal beskrive det mere nøjagtigt, skete det ved sæk nr. 6 eller 7, da jeg satte den op, skete der ligesom en fibersprængning i nakken og da jeg var færdig snurrede det i fingrene. Og har haft konstant smerter i nakke og arm siden ulykken."

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved sin partrepræsentant har indbragt sagen for nævnet og hertil i supplerende skrivelse vedlagt klageskemaet anført:

"**Kommentarer til afslag/skrivelser fra Tryg**:

I henhold til korrespondance mellem H.A.I. og Tryg har der været divergente opfattelser af hændelsesforløbet for ulykken.

H.A.I. har fejlagtigt givet for upræcise oplysninger til Tryg, hvilket for Tryg har givet opfattelsen af, at H.A.I. ikke har været klar over de eksakte omstændigheder ved ulykken.

Samtidig oplyser Tryg i sin anden skrivelse af d. 9. marts 2006, at der er 2 forskellige udmeldinger på hvornår H.A.I. opdagede skaden. Til det bør det understreges, at H.A.I. i sin første skrivelse ikke var bevidst om hvor præcist der skulle oplyses til Tryg forsikring.
Med hensyn til hvor mange sække der blev løftet, er der tale om en skrivefejl.
H.A.I. har til at starte med i sin bedste overbevisning og i god mening afgivet de overordnede omstændigheder ved ulykken til Tryg forsikringsselskab.
At der så herefter har vist sig at være brug for mere detaljerede oplysninger, bør ikke tilsidesætte forklaring af de faktiske omstændigheder ved ulykken i anden ombæring.

Ulykkens indtræden og tilstand:
H.A.I. er 42 år og er ejer af et større landbrug på M. Til daglig er der en del fysisk arbejde som skal udføres, og hertil kræves en god fysik og stærke muskler.

Historisk har H.A.I. aldrig haft problemer med sit helbred og tanken om pludselig ikke at kunne udføre sit daglige arbejde har derfor været ikke eksisterende.

På selve ulykkesdagen gik H.A.I. til hånde som han plejede med flytning af sække ind igennem et staldanlæg.

Det gik regelret med de første 5 sække, men ved den 6. sæk kom H.A.I. i ubalance med sækken, hvilket krævede genopretning. I sin skynding med at få genoprettet balancen og greb om sækken, lavede H.A.I. nogle hurtige manøvre med armene, for i efterfølgende sekund at måtte konstatere, at det havde udløst irritation i nakkeregion skuldre og arm.
H.A.I. var med det samme klar over, at han havde pådraget sig en skade.
Der kom umiddelbart herefter smerter fra nakken som senere forplantede sig ud i skulderen. Efterfølgende har det givet en mere voldsom smerteudstråling i armen, ligesom følelsen er forandret i armen og nogle af kræfterne er forsvundet.

H.A.I. flyttede de sidste sække ved at bide smerterne fra nakke og skuldre i sig.

Udfald af ulykken blev endelig påvist ved en MR-skanning med konstatering af diskusprolaps.

H.A.I.s diskusprolaps i nakkeregionen har afstedkommet mange smerter der i sit omfang fortsat vedvarer den dag i dag. Ulykkestilfældet har uomtvistelig gjort H.A.I. invalid i overvejende grad.

Der er nu gået over 8 måneder sin ulykken indtraf, og situationen i dag har ikke forbedret tilstanden.

Konsekvens af ulykken:
Som konsekvens af ulykken har H.A.I. måtte ansætte en ny medhjælper til sin bedrift. Der er endvidere fra arbejdsformidlingen uden tvivlsspørgsmål bevilget det maksimale antal timer på 20 timer pr. uge til personlig assistance.

H.A.I. er med sin invalide nakkeregion og arm betydeligt reduceret i sit fysiske formåen. Hvor det tidligere var det fysiske arbejde som var hovedparten af det daglige arbejde, er det nu alene de administrative og meget lette arbejdsopgaver hverdagen er indskrænket til.

Afsluttende bemærkninger:
H.A.I. blev med øjeblikkelig virkning ramt af en diskusprolaps i nakken.

Der er tale om en pludselig hændelse med personskade til følge, idet der samtidig hermed fremkom mange smerter.

Til orientering kan det oplyses at mennesker der over tid oparbejder en diskusprolaps har som oftest ingen forbundne smerter hermed. Derimod er øjeblikke indtruffen diskusprolaps forbundet med smerter. Som løftestang til sagen kan der derfor udledes, at H.A.I.'s diskusprolaps er en pludselig opstået ulykkestilfælde, idet den blev fulgt med en del smerter.

Med nærværende beskrivelse af forløbet, hersker der ingen tvivl om at H.A.I. i forsikringsmæssig henseende har været udsat for en pludselig hændelse der har forårsaget personskade."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/8 2006 anført:

"Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 3, pkt. 2.2, at 'ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.4, at forsikringen dækker ikke, skader på kroppen som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden, da denne ikke er opstået pludseligt men er sket over et tidsrum, der er således tale om en overbelastningsskade som ikke er dækket af forsikringen.

Endvidere har vi ved afgørelsen lagt vægt på skadelidtes første forklaring i skadeanmeldelsen samt spørgeskemaet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

...

3.2.4

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået i forbindelse med, at klageren bar sække ind i stalden. Først da han var færdig med løftearbejdet, bemærkede han, at fingrene snurrede.

Det findes herefter ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson