765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.589:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af modpartens skadeanmeldelse underskrevet og dateret den 11/12 2005 fremgår:

"Beskrivelse af uheldet

...

Parkeringsplads ved J. i N. Jeg er inde og handle, og da jeg kommer tilbage til min bil, fortæller et vidne mig, at en bil har ramt min bil idet den forlader parkeringspladsen.

...

Skaden på dit køretøj

Der er konstateret en mindre bule og ridser i venstre forskærm. Der er også konstateret ridse i kofanger."

Modpartens selskab har endvidere fremlagt vidneerklæring. I denne erklæres:

"Hvordan oplevede du uheldet?
De 2 biler holdt parkeret, skadevolderen holdt på venstre side da hun kørte drejede hun til højre med det samme hvorved hun ramte den skadelidte på venstre hjørne foran. Så bakkede hun tilbage og tog et større sving og kørte sin vej.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
10 m væk fra bilerne, på venstre side."

Klageren har på vegne af sin ægtefælle, som var fører af bilen på uheldstidspunktet, bestridt, at ægtefællen skulle have påkørt modpartens bil. Således har klageren i skrivelse af 12/3 2006 til selskabet anført:

"Med reference til ovenstående og Deres brev af 7. marts 2006 følger hermed hændelsesforløbet som oplevet af undertegnede E.R. ... baseret på mine dagbogsnotater og skrevet af min mand B.E.R.

Dato:	Hændelse:
1. december 2005	E.R. starter sin bil kl. ca. 17:30 parkeret ved J. i Næstved og kører hjem uden at bemærke noget.
2. december 2005	E.R. ringes op af N. Politi ved O.B. som siger E.R. har lavet en skade på en bil 1. december 2005 som påstået af modpartens, vidne. Modparten oplyser han har noteret nummeret på E.R.'s bil ved parkering for påstået påkørsel. Dette forekommer usædvanligt?
5. december 2005	E.R. mødes med modparten ved P. i N. ledsaget af B.E.R. ... for at afklare den påståede påkørsel? E.R. medbringer et beløb i rede penge for eventuelt at få sagen afsluttet på mindelig vis dersom det kan sandsynliggøres at E.R. har forvoldt skaden?

3. 69.589

Modparten påviser skaden som en ridse på venstre forskærm ovenover kofangeren. En repræsentant for P. vurderer reparationen til 3.-4.000 Kr.

B.E.R. måler afstand fra jord til skaden og sammenligner med afstand fra jord til kofanger på E.R.'s Volvo 940. Denne maling viser at skaden befinder sig ca. 5 cm over afstand fra jord til kofanger pa E.R.'s Volvo 940.
Det er med andre ord fysisk umuligt at den påståede skade er forvoldt af E.R.'s Volvo 940.

På denne baggrund informeres modparten om at E.R. ikke kan acceptere at være skyldig i den påståede på kørsel.

Senere samme dag kontakter B.E.R. N. Politi ved O.B. og informerer om ovenstående. O.B. nævner under samtalen, at modparten har endnu et vidne og spørger om der er tale om et komplot imod E.R.?

E.R. har senere været hos Volvo i S. som normalt benyttes af E.R. Værkføreren konstaterer at der ikke er nogen som helst mærker af påkørsel på E.R.'s Volvo 940. Brev herom vil blive fremsendt til Tryg direkte fra Volvo i S.

Ved kontakt til N. Politi 9. marts 2006 ved F.H. oplyses det at der ikke er optaget politirapport (O.B. på ferie i længere tid)."

Værkfører B.U.C. har til støtte for klagerens oplysninger i skrivelse af 8/3 2006 anført:

"Undertegnede har kontrolleret bilen for skade på kofanger m.m. og har ingen skader observeret. Undertegnede kan samtidig bekræfte at der ikke er blevet repr. nogen skader på denne bil, på og omkring kofangere!"

4. 69.589

Selskabet har i svarskrivelse af 5/6 2006 til nævnet anført:

"Det fremgår af sagen, at vores kunde påkørte modpartens bil, der holdt parkeret på en parkeringsplads. Skaden skete, da vores kunde skulle bakke ud fra sin p-plads.

Af vidneerklæringen af 1. februar 2006 fremgår: 'de to biler holdt parkeret, skadevolderen (vores kunde) holdt på venstre side, da hun kørte drejede hun til højre med det samme, hvorved hun ramte den skadelidte på venstre hjørne foran. Så bakkede hun tilbage og tog et større sving og kørte sin vej'. Vidnet havde stået ca. 10 meter fra bilerne, da skaden skete.

På denne baggrund har vi måtte anerkende ansvaret og skaden over for modparten.

Vores kunde har anført nogle bemærkninger til vidneerklæringen. Vi finder imidlertid, at disse bemærkninger ikke kan føre til andet resultat, og vi fastholder derfor, at sagen er behandlet korrekt. Det bemærkes, at vi i medfør af færdselslovens § 108 hæfter over for modparten.

Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 59.798, 66.240 og 67.610.

Vores kunde har også anført, at det efter måling har vist sig at være 'fysisk umuligt', at den forsikrede bil, Volvo 940, kan forvolde skaden på modpartens bil, Peugeot 206. Kunden skriver, at 'denne måling viser, at skaden befinder sig ca. 5 cm over afstand fra jord til kofanger på kundens Volvo 940'. Vores kunde har også henvist til en erklæring af 8. marts 2006 fra hendes automekanikker, hvoraf fremgår, at der ikke er skade på kundens bil.

Vi har modtaget et erstatningskrav fra Topdanmark på 4.021,36 kr. Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder det af vores kunde anførte vedrørende afstanden på 5 cm, samt at der ikke var skade på den forsikrede bil, finder vi dog, at der ikke er grundlag for at antage, at Topdanmark skulle have anerkendt andre skade på modpartens bil end dem, der stammer fra vores kundes påkørsel. Vi henviser til fx ankenævnskendelse nr. 60.951.

Herefter fastholder vi, at vores kunde skal betale sin selvrisiko på 3.266 kr. i forbindelse med skaden den 1. december 2005."

Klageren har på baggrund af selskabet svareskrivelse i skrivelse af 18/7 2006 anført følgende:

"Sigtbarhed (mørke) på skade stedet:

1) Jeg forlader J. forretningen få minutter før klokken 18.00 og går hen til min bil, idet jeg bemærker at modpartens bil er parkeret usædvanlig tæt ved min bil.
2) Min bil er parkeret med bagenden imod J. og til venstre for modpartens bil. Denne holder ved en lysmast ud for sit højre baghjul. Næste lysmast er placeret 3-5 parkeringsbåse, til venstre for min bil.
3) Lysforholdene på stedet var så ringe at man dårligt kan se nøglehullet i bil døren.
4) Jeg bakker min bil tilbage for at skabe mere plads inden jeg drejer til højre uden at bemærke nogen som helst berøring af modpartens bil.
5) Som bilag vedlægges mine dagbogsnotater fra 2. december 2005.

Modbevis for skaden på modpartens bil:

1) Parkeringspladsen ved J. er plan med parkeringsbåse påmalet på jorden. Der er altså ikke nogen sten kanter som kan påkøres og hæve bilen og dens kofanger over normale køre højde over jordoverfladen.
2) Ved opmåling 5. december konstateres det at skaden på modpartens bil (Peugeot 206) er placeret ca. 5 cm højere end højest punkt på kofangeren på min bil. Skaden er endvidere placeret over kofangeren på modpartens bil.
3) Efter opmåling nægtede jeg at have skadet modpartens bil. Herefter ringede modparten til vidnet og vi (min mand og jeg) kørte fra Peugeot-forretningen sammen.
4) Som bilag vedlægges mine dagbogsnotater fra 5. december 2005.

De involverede forsikringsselskaber har undladt at indkalde parterne til syn og skøn således at der kunne føres bevis for at jeg fysisk ikke har forvoldt den fremviste skade."

Hertil har selskabet i skrivelse af 22/8 2006 fremsat følgende kommentarer:

"Sagen, herunder taksatorrapport og fotos af modpartens bil, er blevet forelagt vores taksator, som ikke er i tvivl om, at skaden kan være forårsaget således som forklaret af vidnet. Ved kontakt med siden på vores kundes bil er hjørnet på modpartens plastkofanger blevet trykket lidt ind, hvorved der foruden afskrabning på kofangeren tillige er opstået ridser over denne på forskærmen. Vores taksator vurderer det som sandsynligt, at en sådan kollision ikke vil efterlade nogen synlig skade på vores kundes bil, idet der er tale om en relativ 'blød' kontakt mellem bilerne, eftersom hastigheden i kollisionsøjeblikket er lav, og modpartens kofanger er udført i et fleksibelt plastmateriale. En eventuel beskyttelsesliste monteret på siden af vores kundes bil vil yderligere mindske risikoen for skader på denne.

Vores kunde har tidligere anfægtet vidnets troværdighed, idet vores kunde den 8. marts 2006 telefonisk har oplyst, at vidnet og modparten kender hinanden. Direkte adspurgt har vidnet oplyst over for os, at han på ingen måde kender modparten. Det er således vores vurdering, at der ikke er grundlag for at betvivle vidneerklæringens objektivitet."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Selvrisiko**

3.1 Aftalt selvrisiko

Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forhold til modpartens selskab afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for den på modparten anmeldte skade. Dette forhold udelukker dog ikke, at klageren ved selv at anlægge sag forsøger at opnå en anden afgørelse.

Nævnet finder herefter, at opkrævning af selvrisiko er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Da nævnet desuden efter det oplyste finder, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson