770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.591:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-forsikring, klager over, at selskabets har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Føreren af klagerens bil har i skadeanmeldelse af 2/2 2005 bl.a. anført:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet …**
Jeg kørte på en mindre befærdet villavej, da jeg møder en modkørende bilist, der bremser sin vogn ned da vi skal forbi hinanden med det resultat, at hendes vogn skrider på den isbelagte vej, over i min vognbane og laver en bule i min vogns venstre bagdør.
Hun undskylder mange gange og påtager sig den fulde skyld, hvilket min passager kan bekræfte.
…
Skyld Hvem bærer efter din mening skylden og hvorfor?
Modparten kørte ikke efter forholdene på en sneglat vej."

Modparten har i skadeanmeldelse dateret den 8/2 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

"**Beskrivelse af uheldet …**
Jeg kommer kørende ad S…vej, da jeg ser en bil komme kørende fra en sidevej til højre, bilen fortsætter ud foran mig og svinger til venstre. Jeg bremser og skrider, grundet glat vej, over i modpartens bagende.
…
Skyld i uheldet

> Modparten har skylden, da der er fortov og cykelsti fra den vej modparten kommer fra."

Modparten har i forbindelse med sagsbehandlingen indsendt følgende vidneerklæring vedrørende bilerne placering efter uheldet:

> "Jeg er på arbejde i boenheden på S…vej. Jeg går mellem hus nr. 10 og nr. 4 da jeg ser L.s bil holde lige før indkørslen til G…parken, hvor der har fundet en påkørsel sted."

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring er klageren kommet i forbindelse med to personer, der har afgivet følgende vidneforklaring:

> "Undertegnede der holdt parkeret på parkeringspladsen ved G…parken med frit udsyn over S…vej den: **27.1.05 kl. ca. 14.00** … kan bekræfte, at de to biler stødte sammen på et punkt der ligger nærmere K…vej, hvor den anden bil kommer fra, som beskrevet i bilag B."

Den forsikrede bil fik ved uheldet en bule i bagerste venstre dør. Klageren har oplyst, at påkørslen skete 41,5 meter fra udkørslen, hvor føreren af klagerens bil havde ubetinget vigepligt.

Af regresmeddelelsen fra modpartens selskab fremgår bl.a.:

> "**Ansvarets placering**
> …
> Skyldpct. vores part 0
> …
> Vi vedlægger kommentar og udsagn om bilens placering.
> Bemærkninger På baggrund af vidnets udsagn, mener vi ikke at ubetinget vigepligt er ophørt. Vi afviser ansvaret."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt ansvaret og har ved skrivelse af 12/6 2006 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

> "GF-Forsikring påstår, at føreren af min bil ikke har overholdt sin vigepligt. Men da føreren af min bil kører ud på vejen, hvor uheldet opstår, var der ingen trafik, overhovedet ingen.
> Modparten kommer fra en rundkørsel med for høj hastighed og bremser ned da vejen er smal og der er flere cm is på vejbanen, modpartens bil skrider herved over og rammer min bil der var placeret korrekt på kørebanen."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/7 2006 til nævnet anført:

"AS [klageren] forklarer i sin skadeanmeldelse, at MA var fører af bilen, idet hun havde lånt den. Der forklares, at hun kører på mindre befærdet villavej, da hun møder en modkørende bilist, der bremser sin vogn ned med det resultat, at modkørendes bil skrider på den isbelagte vej over i modsatte bane og laver en bule i AS's bils venstre bagdør. AS har forklaret, at påkørslen sker 41,5 meter efter udkørslen fra vigepligt.

Modparten forklarer, at MA kører ud fra en sidevej til højre ud foran modparten. Modparten bremser op og skrider ud grundet glat vej. Derved rammer modparten AS's bils bagende. En person kommer til stedet efter uheldet og ser modpartens bil holde mellem hus nr. 10 og hus nr. 4, hvor der har fundet en påkørsel sted.

Det er vores opfattelse, at ingen af parterne har kunnet føre bevis for deres påstande. Dog ligger det fast, at MA er kørt ud fra ubetinget vigepligt. Den som kører ud fra ubetinget vigepligt har bevisbyrden for, at vigepligten er overholdt, jf. bl.a. Ankenævnssag nr. 61.542 samt 65.653.

MA er derfor blevet pålagt ansvaret for uheldet, da der ikke findes uvildige vidner til skaden."

Vedrørende den efterfølgende af klageren fremsendte forklaring bevidnet af to personer har selskabet anført:

"Af det fremsendte fremgår det, at to vidner nu afgiver erklæring til sagen. De to vidner oplyser, at de har holdt parkeret på parkeringspladsen ved G…parken den 27. januar 2005 kl. ca. 14.00 og der har set, at to biler støder sammen på et punkt der ligger nærmere K…vej, hvor den anden bil kommer fra.

Vi henviser til vores svar af 3. juli 2006, hvor vi bl.a. anfører at en person har observeret, at bilen, efter uheldet, holdt mellem hus nr. 10 og hus nr. 4, hvilket efter tegninger ligger meget tæt på forsikringstagers udkørsel fra ubetinget vigepligt."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte skitser, kort og fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko for bil**

8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres).

8.2 Ved udlån til anden end ægtefælle/samlever gælder dobbelt selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Da klageren efter nævnets opfattelse ikke har godtgjort, at uheldet er sket efter ophør af den ubetingede vigepligt, finder nævnet, at en retsafgørelse vil resultere i, at føreren af klagerens bil ville få pålagt hele ansvaret. De af klageren fremlagte vidneerklæringer finder nævnet ikke vil føre et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann