770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.596:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en revne i væggen og for skader på gulvet i stuen, mellemgangen og gangen/soveværelset. Advokaten klager tillige over selskabets afslag på retshjælpsdækning.

Klageren gør bl.a. gældende, at det er for tung tagbelægning, der er skyld i skaderne.

Selskabet har afvist at yde dækning til udbedring af forholdene anmeldt under ejerskifteforsikring med henvisning til, at der ikke foreligger dækningsberettigende skader i forsikringens forstand. Vedrørende retshjælpsforsikringen har selskabet afvist dækning med henvisning til, at sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Klageren tegnede den 28/11 2003 ejerskifteforsikring for ejendommen, som er opført i 1969. Af tilstandsrapporten dateret den 29/9 2003 fremgår bl.a.:

"**Karakterskala:**
IB: Ingen bemærkninger K0: Kosmetiske skader K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader K3: Kritiske skader UN: Bør undersøges nærmere …
…
**Registrering af bygningens tilstand**
**Bygn: Bygningsdel: Karakter: Note: Bemærkninger:**
…

2. 69.596

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| A | **8.0 Tagkonstruktion** | | | |
| | 8.5 Udv. træværk v. tag | K1 | | Vindskeder/dækbrædder mod syd er noget sprækkede/forvitrede. |
| | 8.6 Tagrender/tagnedløb | K2 | | Der er lidt bagfald på tagrender på begge sider af huset. |
| | 8.10 Undertage/understrygning | K2 | 2 | Der er ingen fodblik på tagfod/ tagrende.<br>Der mangler afstandslister i taget. |
| | 8.11 Ventilation | K2 | | Ventilationen af loftsrummet er delvis blokeret, idet der er efterisoleret helt ud imod undertaget. |
| | 8.12 Isolering | K1 | | Enkelte steder, hvor isoleringen på loftet trænger til lidt eftergåelse. |
| | 8.14 Gangbro | K1 | | Gangbro er ikke hævet ved efterisolering af loftet. |
| … | | | | |
| B | **8.0 Tagkonstruktion** | | | |
| | 8.1 Tagbelægning/rygning | K2 | | Sammenbygningen af det flade tag med tegltag/undertagvindskede vurderes meget sårbar/ ikke håndværksmæssig. Tegltaget ligger uregelmæssigt herved. Der er dog ikke pt. tegn på utætheder, og der har ikke været utætheder ifølge sælgers oplysninger. |

…

**Den bygningssagkyndiges noter i forbindelse med vurdering af og skøn over skadeårsager og konstruktioner**

| Note: | Bygn.: | Bygningsdel: | Årsager / kommentar |
|---|---|---|---|
| … | | | |
| | A | 6.1 Gulvkonstruktioner | Der henvises til sælgers oplysninger om, at gulv under tæppe ved terrassedør i stue afviger i udseende, idet radiator er blevet flyttet og et bræt af anden type er blevet nedlagt." |

Sælger har oplyst, at han har boet i ejendommen i 20 år.

Selskabets bygningstaksator har besigtiget skaderne den 2/6 2005 og har i skrivelse af 30/6 2005 oplyst følgende til klageren:

"I fortsættelse af besigtigelsen skal jeg hermed vende tilbage til sagen.

Følgende forhold er behandlet:
1. Revne i væg.
2. Problemer med gulve

**Add. 1. Revne i væg.**
Ved besigtigelsen er der konstateret en revne i tapet og pudslag i overgangen mellem overligger over hæveskydedør og væggen ved siden af. Der var kradset ud så den bagvedliggende konstruktion kunne vurderes. I den modsatte ende af samme overligger er der løst puds under tapetet. Herudover er der konstateret ujævnheder i overfladen på de indvendige bagmure.

Det er konstateret at de indvendige vægge er ca. 5 - 5,5 cm tykke slagge / leca vægge, og det synes som om, at bagmurene er af samme materiale. Overliggeren over hæveskydedøren er af træ beklædt med hønsetråd og puds.

Revnerne ved overliggeren over hæveskydedøren er opstået som følge af differensbevægelser mellem de forskellige materialer.
…
**Add. 2. Problemer med gulve.**
Der er påpeget flere forskellige forhold ved gulvene som følger:
…
*Add. Gulv i stue er lappet med fyrbrædder ved dør.*
Det fremgår af tilstandsrapporten under noter, at sælger har oplyst, at gulv under tæppe i stue ved terrassedør er repareret med bræt af anden type. Der er ikke tale om skade eller nærliggende risiko for skade, og forholdet er nævnt i tilstandsrapporten. Der kan derfor ikke tilbydes dækning for dette forhold.
…
*Add. Gulv i mellemgang falder mod hjørne.*
Det er konstateret, at betongulvet i mellemgang med vaskemaskine har fald mod det ene hjørne i rummet. Der er ingen skade på gulvet og faldet er lavet naturligt som fald mod afløb. Der kan ikke tilbydes dækning for dette forhold.

*Add. Gulve i gang/ soveværelse ujævnt.*
Der er konstateret flere ujævnheder i gulvet i gang / soveværelse og der ses revner i betongulvet undertæppet ved væg og ved dør i ydervæg.
Gulvet består af beton på tæpper.
Der er målt ujævnheder i gulvet på 2-3 mm på 60 cm.
Der er ikke konstateret nogen skade på gulvet.
Bulerne vurderes, at være ujævnheder opstået ved udstøbning af betongulvet, og revnerne der ses er typiske svindrevner som er forventelige i større betongulve.
Da der ikke er konstateret skade, eller nærliggende risiko for skade og der ikke er forhold til stede der har betydning for bygningens værdi eller brugbarhed, kan der ikke tilbydes erstatning for dette forhold."

Klageren har på egen foranledning fået udarbejdet en vurdering af rådgivende ingeniør S.F.N., der i den forbindelse har besigtiget ejendommen to gange. Af vurderingen af 23/8 2005 fremgår:

"Vedr. husets tagkonstruktion:
Huset er oprindeligt udført med bølgeeternittag B6 på 1,5" x 2,25" lægter. Den tidligere ejer må have udskiftet bølgeeternitten til tegltag.

Tegltag vejer fra 45 til 55 kg/kvm imod bølgeeternit - som vejer fra 15 til 20 kg/kvm altså en vægtforøgelse på ca. 300 %.

Eller alt i alt stiger tagets samlede vægt fra ca. 1950 kg til ca. 5850 kg.

En sådan udskiftning bør ikke foretages uden tagkonstruktionen gennemregnes, og samlinger eftervises eller forstærkes.

**Så den bragen I har hørt kan ikke afvises, at stamme herfra.**

At Tømrermester K.H. så derefter i god tro skifter det utætte tegltag ud med betontagsten medfører faktisk næsten ingen vægtforskel - Faktisk er IBF betontagsten en ubetydelighed lettere ind en almindelig vingeteglsten pr. kvm.

**Vedr. Gulvkonstruktionen:**
Gulvet er i snittegningen i 1:20 vist som askeparket på strøer - opklodset på pap oven på 8 cm uarmeret beton og til slut 15 cm sand.

Lægteafstanden som understøtter gulvene er for stor 73 cm - bør være maksimum 60 cm. Dette gør at gulvene er skæve, virker elastiske og gynger.

I bad mosaik er udført som 3 cm slidlag, 8 - 10 cm Leca og 15 cm sand. (ca. samme konstruktion i ny tilbygning)

l Bryggers baggang/bryggers er alene beskrevet en færdig gulvkonstruktion på 2 cm cementmørtel.

Generelt må det siges at ingen af disse konstruktioner kan optage nogen form for sætninger, specielt i baggang/brygges, hvor man kan [se] at gulvet er revnet og iøvrigt har bagfald - som har gjort at fugt har forstærket revnedannelsen. En mangel som tidligere ejere må have bemærket.

Gulvet i baggang/bryggers, har I oplyst var ved jeres overtagelse skjult af gulvtæppe sandsynligvis på grund af dets dårlige stand - og p.g.a. kulde da der ingen isolering er.
Gulvet her er i dårlig stand og bør udskiftes totalt.

**Vedr. vægkonstruktionen:**

På snittegningen er vist at disse er udført som 38 x 57mm lægter beklædt med gibs stående oven på gulvet.

I virkeligheden er disse udført flere steder i letbeton også stående oven på gulvet dette er en medvirkende årsag til at gulvene generelt er skæve. Rigtigheden af dette forhold er konstateret ved nedtagning af en letbeton væg.

Generelt bør gulvbelægningen fjernes - letbetonvæggene understøttes - og ny opklodset gulvkonstruktion udføres."

Selskabet har i skrivelse af 3/11 2005 meddelt klageren, at afgørelsen fastholdes. For så vidt angår forholdet vedrørende taget har selskabet i skrivelsen anført:

"Ved opmåling er det konstateret, at spærene er konstrueret efter Træbranchens Pjece Træ 2-3, marts 1966, type 7-25 g for let tag.

Der var ved besigtigelsen oplagt tungt tag i form af Brass dobbelt S betontagsten, som er oplagt af Deres tømrer efter overtagelsen. Det er oplyst, at der før var oplagt almindelig tegltagsten med ca. samme vægt betontagsten.

Dimensionen på spærhoved er målt til 2½ x 5 tommer og spærfoden til 2½ x 4 tommer.

Selv om de ikke opfylder dimensionerne for tungt tag, er der ikke sket skade over den lange årrække, hvor der har ligget tungt tag.

Forholdet er ikke dækket af forsikringen.

Der blev ikke ved besigtigelsen konstateret skade eller nærliggende risiko for at skade vil opstå …"

Klageren har indhentet den rådgivende ingeniørs kommentarer hertil, som i skrivelse af 15/11 2005 har anført:

"**Husets tagkonstruktion:**
Tagkonstruktionen er beregningsmæssigt udført i 1968 som 'let tag' (bølgeeternit).

Senere er taget udskiftet til tung tag (tegltag), Vægtforøgelsen er er fra ca 2 ton til ca. 6 ton, altså ca. 200 %.

Det er klart at denne vægtforøgelse har påvirket en del af husets konstruktioner, helt ned i fundamenterne.

Det er som sådan en skjult fejl udført af en tidligere ejer, og er som sådan ansvarspådragende uagtet, om man har været bekendt at husets tagkonstruktion er underdimensioneret til den nuværende tagkonstruktion.

**Gulvkonstruktionen:**
Tidligere ejer må have bemærket gulvets dårlige stand, ustabilitet, skævheder, revner m.m. som beskrevet i vurderingen. Dette burde være blevet beskrevet som mangler ved salget af huset.

Noget af gulvet er simpelthen kun et tynd klaplag.

En tilstandskonsulent, tilkoblet i forbindelse med et salg, ville også uden videre kunne have konstateret gulvets dårlige stand, og vil have været nød til at påføre dette i en tilstandsrapport.

Ligeledes har man let kunne konstatere tilbygningen dårlige gulv og fugtforhold.

Det er derfor uomtvistelig, at såfremt I har en forsikring som dækker ovennævnte skader og mangler, påført af tidligere ejere - skal denne i denne sag træde ikraft."

Ved skrivelse af 15/12 2005 har klagerens advokat ansøgt om retshjælpsdækning. Af ansøgningen fremgår bl.a.:

"Der er opstået tvist mellem min klient og dennes ejerskifteforsikringsselskab, Tryg Forsikring, i forbindelse med min klients køb af ejendommen beliggende V…vej.
…
Til dokumentation for at min klient ikke opfylder betingelserne til opnåelse af fri proces vedlægges kopi af min klients samt dennes ægtefælles årsopgørelser fra 2003, idet det samtidig kan oplyses, at der er 2 hjemmeboende børn under 18 år.

Jeg kan endvidere oplyse, at det vil være aldeles hensigtsmæssigt, såfremt ingeniørfirmaet B. & N. A/S får lejlighed til at gennemgå ejendommen med henblik på at fastslå skadernes omfang. Hertil skal det bemærkes, at ingeniørfirmaet allerede er bekendt med i hvert fald en del af skaderne på ejendommen, hvorfor ingeniørfirmaets færdiggørelse af gennemgang må antages at være omkostningsbesvarende, og endda muligvis kan hindre afholdelse af syns- og skønsforretning.

Jeg skal derfor venligst anmode Dem om at bekræfte, at retshjælpsdækning tillige omfatter omkostningerne til ingeniørfirmaet."

Selskabet har ved skrivelse af 27/12 2005 meddelt klageren afslag på retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen er undtaget forsikringens dækning, da den kan behandles af Ankenævnet for Forsikring. Endvidere har selskabet i skrivelsen meddelt klageren, at hvis det efter endt behandling i nævnet bliver nødvendigt at indbringe sagen for retten, bedes advokaten indsende kopi af kendelsen og nærmere redegørelse for, hvordan sagen tænkes videreført med et gunstigt resultat for klageren, hvorefter selskabet vil se på sagen på ny.

Klagerens advokat har indbragt klage over både ejerskifteforsikring og retshjælpsforsikringen.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 16/8 2006 fastholdt afgørelsen. Til støtte herfor har selskabet anført:

> "Der er givet dækning til udskiftning af gulv i køkken og gang. For så vidt angår gulvet i køkkenet skyldes dette, at gulvene er lagt forkert, bl.a. fordi man har udført samlinger mellem strøerne. Dette medfører, at der er risiko for gennemtrædning. Begrundelsen for dækning af trægulvene i gangen er, at gulvene er meget eftergivende, og at møbler som følge heraf bevæger sig. Årsagen til problemet er, at opklodsningen under gulvet er skredet, ligesom der er sket en indtørring af træet.
>
> For så vidt angår de øvrige trægulve i ejendommen har der ved de foretagne besigtigelser kunnet konstateres mindre ujævnheder og minimal krakelering i lakken i samlingerne mellem parketstavene. Det er vores vurdering, at disse forhold, henset til gulvenes alder på 36 år, ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.
>
> Vi har den 19. juni 2006 modtaget en ny anmeldelse vedrørende gulvene i stuen, som efter det oplyste gynger og er gået fra i samlinger. Vi har tilbudt at foretage en genbesigtigelse af stuegulvet i uge 32, men vi har endnu ikke hørt, hvorvidt vores forsikringstager er interesseret i en sådan genbesigtigelse.
>
> For så vidt angår revne i stuevæggen over skydedøren er det vores vurdering, at denne er uden konstruktiv betydning. Revnen er opstået i overgangen mellem overliggeren over skydedøren og væggen ved siden af. De indvendige vægge er udført i lecablokke og overliggeren er af træ beklædt med hønsetråd og puds. Revnen er efter vores opfattelse et udslag af naturlige bevægelser, der opstår, når forskellige materialer arbejder.
>
> Som det fremgår af sagsfremstillingen, er det vores forsikringstagers og dennes advokats opfattelse, at forholdene skulle være opstået som en følge af en underdimensioneret tagkonstruktion.
>
> Vi skal hertil bemærke, at vi ikke har kunnet konstatere skader udover dem, der allerede er givet dækningstilsagn til. Årsagen til disse skader er fejl i forbindelse med lægning af gulv og opklodsning af gulv. Vi har ikke kunnet konstatere skader, som kan antages at skyldes vægtpåvirkning fra tagkonstruktionen.
>
> Såfremt der mod forventning skulle kunne konstateres skader på ejendommen som følge af, at tagkonstruktionen ikke er dimensioneret til den aktuelle tagbelægning, må vi for god ordens skyld bemærke, at vi ikke umiddelbart finder det godtgjort, at forholdet var til stede ved vores forsikringstagers overtagelse af ejendommen den 28. november 2003.

Efter det oplyste fremgår det af husets tegninger til brug for byggetilladelsen, at det har været meningen at opføre ejendommen med eternittag. Tagkonstruktionen er dimensioneret hertil, hvilket vores taksator også kunne konstatere ved sin besigtigelse.

Vores taksator har i forbindelse med sagens behandling rettet henvendelse til sælgeren af ejendommen. Det er herfra blevet oplyst, at der ikke er blevet skiftet tagbelægning i sælgers ejertid. I henhold til tilstandsrapportens sælgeroplysninger har sælger beboet ejendommen i 20 år. Således har taget været belagt med røde vingetegl - i hvert fald siden 1983.

Efter overtagelsen har vores forsikringstager udskiftet de røde vingetegl med Brass dobbelt S betontagsten. Efterfølgende er det blevet konstateret, at taget 'brager' og knirker.

Som anført i brevet fra os til vores forsikringstager den 3. maj 2006 kan vægtforskellen mellem de to typer tegl beregnes på følgende måde:

Tagarealet har et areal på ca. 140 m².

Gammelt tag alm. rød vingetegl i normalformat vejer 3 kg. /stk.
Der går 12,2 tegl til at dække 1 m², hvilket giver en vægt på ca. 36,6 kg / m², svarende til en vægt på i alt 5.124 kg.

Betontagsten, fabr. B&C vejer 4,6 kg/stk.
Der går 9 sten til at dække 1 m², hvilket giver en vægt på ca. 41,4 kg./ m², svarende til en vægt på i alt 5.796 kg.

Der er således sket en vægtforøgelse på 672 kg eller ca. 13 %.

På baggrund heraf er vi ikke enige i, at 'betontagsten næsten ikke medfører nogen vægtforskel', som anført i afsnit 6 i brev af 2. august 2005 fra ingeniør S.F.N.

Som nævnt ovenfor har tagkonstruktionen været belagt med tungt tag i hvert fald siden 1983. Der er ikke konstateret skader som følge heraf. Halvandet år efter ejendommens overtagelse - og efter oplægning af ny og tungere tagbelægning - anmelder vores forsikringstager en række forhold, som efter dennes opfattelse skyldes konstruktionens dimensionering.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at de oplyste mislyde fra taget må tilskrives den udskiftning af tagbelægningen, som er foretaget efter overtagelsen. I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3 var skaden/risici således ikke til stede ved vores forsikringstagers overtagelse af ejendommen og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…

Det er vores opfattelse, at klagepunkterne over ejerskifteforsikringen vil kunne blive bedømt ved Ankenævnet for Forsikring, hvorfor omkostningerne ved i stedet at indbringe sagen for de civilretlige domstole ikke kan fordres betalt af os.

Vi kan i den forbindelse henvise til vedlagte kendelser fra nævnet, AK 58.700, AK 62.375 og AK 67.925.

Når nævnet har bedømt klagepunkterne over ejerskifteforsikringen, og der foreligger en kendelse, er vi indstillet på at foretage en fornyet bedømmelse vedrørende retshjælpsspørgsmålet, medmindre sagen finder sin endelige afslutning i forbindelse med nævnsbehandlingen.

På det foreliggende stadie kan vi således desværre ikke tilbyde retshjælp til sagen.

For god ordens skyld bemærker vi, at vi heller ikke kan tilbyde at dække vores kundes advokatomkostninger i forbindelse med selve klagenævnsbehandlingen, jf. retshjælpsbetingelsernes § 7."

Klagerens advokat har vedrørende ejerskifteforsikringen i skrivelse af 31/8 2006 til nævnet yderligere anført:

"Som det fremgår af sagen, er der enighed mellem sagens parter om, at taget er konstrueret til et let tag.

Der ses også, at være enighed mellem parterne om, at der i sælgers ejertid har været et tegltag, der ikke kan betegnes som et let tag.

Til gengæld er der uenighed om, hvorvidt det nuværende tag - IBF Betontag har medført en vægtforøgelse i forhold til det tegltag, der var på ejendommen, da mine klienter købte den.

Tryg Forsikring anfører, at tegltag i normalt format har en vægt på ca. 36,06 kg. pr. m², mens et betontag - FABR. B & C - har en vægt ca. 41,04 kg. pr. m².

Mine klienter har imidlertid indhentet en ingeniørerklæring, som er fremlagt som sagens bilag …, hvoraf det fremgår, at tegltag vejer mellem 45 kg. til 55 kg. pr. m² samt, at udskiftning til betontag - IBF - ikke medfører en vægtforøgelse. Tværtimod er betontag - IBF - en ubetydelighed lettere end almindeligt vinge tegltag pr. m².

Ejendommen var således på tidspunktet for mine klienters overtagelse belagt med et tegltag / tungt tag, trods det at tagkonstruktionen alene var beregnet til et let tag / bølge eternittag.

Ifølge Tryg Forsikrings oplysninger har ejendommen - i hvert fald siden 1983 været påvirket af, at ejendommens tag har været for tungt i forhold til selve tagkonstruktionen.

Taget har dermed i ca. 20 år påvirket ejendommens konstruktioner, hvilket har medført eller i hvert fald har været medvirkende til de opståede og anmeldte skader. Dette er tillige dokumenteret i sagens bilag …

Denne påvirkning af ejendommens konstruktioner i ca. 20 år var således til stede på tidspunktet for mine klienters overtagelse af ejendommen, og der er tillige en nærliggende risiko for, at skaderne vil udvikle sig, hvis ikke de bliver udbedret snarest muligt.

Endelig er der heller ikke tvivl om, at skadernes omfang væsentligt nedsætter ejendommens værdi og brugbarhed, navnlig henset til, at ejendommen er opført i 1969 med tilbygning i 1974.

Det skal således gøres gældende, at mine klienter ikke alene har sandsynliggjort, men ligefrem har dokumenteret, at der er tale om skader i ejerskifteforsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor disse skader er dækningsberettigede."

Selskabet har efter indbringelsen fortaget genbesigtigelse af ejendommens gulve og i skrivelse af 5/9 2006 anført:

"Enkelte steder i stuen og de to værelser var gulvet, som tidligere konstateret, svagt fjedrende, ligesom der kunne måles varierende skævheder i overfladen på 3-5 mm pr. meter. Desuden måltes et fald på 8 - 9 mm over en meter i værelse 2, umiddelbart foran døren til gangen, se … planskitse.

Det er vores taksatorers opfattelse, at såvel skævhederne som de svage fjedringer i gulvene, ikke findes at være anderledes end i tilsvarende huse af samme alder og konstruktion …Årsagen må tilskrives sædvanligt forekommende svind i strøerne og opklodsningerne under disse.

Ved besigtigelsen blev det desuden bemærket, at de nye gulve i køkken og gang også fjedrede og knirkede en smule, hvilket blev brugt til sammenligning."

Nævnet har fået forelagt den yderligere korrespondance mellem parterne, som er foregået for nævnet og de i sagen vedlagte fotos.

Af ejerskifteforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller

brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forbyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Af retshjælpsforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**§7 Klagenævn**
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.
…
**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
**Stk. 5**
Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Tryg, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at revnen mellem lecablokkene og pudset over hæveskydedøren ikke udgør en skade, idet revnen naturligt vil forekomme, hvor forskellige materialer mødes.

For så vidt angår gulvene finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en skade i videre omfang, end anerkendt af selskabet.

Nævnet bemærker i øvrigt, at såvel konstruktionen over hæveskydedøren og lecaelementernes montering direkte på trægulvet må antages at være normal byggemåde på opførelsestidspunktet.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning til et eventuelt søgsmål, før Ankenævnet for Forsikrings afgørelse foreligger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann