770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.598:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der var omfattet af ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som skete i september 2001.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at sagen er forældet.

Klageren har indtil 1/6 2004 været omfattet af sin faders ulykkesforsikring i indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2001 i forbindelse med opvarmning til håndboldspil faldt og slog sin højre skulder af led. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse indgået til selskabet den 22/3 2005.

Af skadejournalen fremgår den 29/10 2001:

> "AMBULATORIET
> Har trænet i fysioterapien efter traumatisk luksation for 6 uger siden. Faldt direkte på hø. skulder under opvarmning til håndboldkamp. Har nu ikke fået fuld bevægelse i skulderen, men er smertefri.

2. 69.598

OBJEKTIVT

Høj og muskuløs af bygning. Skulderen med beskeden universel atrofi. Eleverer til 160 grader mod 180 grader på ve. side og udfører trickbevægelser i yderstilling. Let indskrænket udadrotation. Har pos. apprehension og også pos relokationstest. Pos. abduktionstest og også pos. sulcus tegn.

KONKLUSION

Skulderen er fortsat moderat ustabil. Pt. og dennes medfølgende mater orienteres om situationen med fordele eller ulemper ved operation kontra konservativ behandling.

Enes om at fortsætte den konservative behandling, således at han afholder sig fra kontaktsport i min. 6 måneder. Er informeret om de operative resultater og om risikoen for fornyet luksation.

Er AFSLUTTET,

men kan genhenvises ved behov."

Den 5/12 2004 gik klagerens skulder på ny af led ved et skud på mål i en håndboldkamp. Denne hændelsen medførte et operativt indgreb. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse indgået til selskabet den 18/4 2005.

I skrivelse af 26/4 2005 har selskabet meddelt klageren, at skaden den 5/12 2005 ikke er dækket af forsikringen, da dækningen for klageren ophørte den 1/6 2004.

På baggrund af de af lægelige oplysninger har selskabet i skrivelse af 13/6 2005 meddelt klageren, at skaden sket i september 2001 ej heller er dækket, da hans krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet oplyser, at det har forelagt sagen dets lægekonsulent, som har vurderet, at skaden var stationær den 29/10 2001, hvorefter kravet er forældet den 31/12 2003.

Klagerens advokat har under den efterfølgende korrespondance med selskabet indhentet udtalelser fra overlæge J.J. fra F. sygehus. Af udtalelse dateret den 23/6 2005 fremgår:

3. 69.598

"Jeg så ovennævnte første gang 14. december 2004. Årsagen til henvendelsen var, at hans højre skulder kort forinden var gået af led i forbindelse med kast under håndbold. Han oplyste, at skulderen første gang var gået af led ca. 3 år forinden i forbindelse med håndboldkamp.

Ved den operation, jeg foretog på ham 4. januar 2005, fandt jeg skader, som viste, at ledkapslen egentlig, da den gik af led første gang, blev revet af svarende til forkanten af ledskålen og aldrig nogensinde er helet ind igen.

Det er velkendt, at når yngre menneskers skuldre går af led, så sker der meget ofte skade på ledkapslen. Dette medfører en øget tendens til, at skulderen på ny går af led. Iblandt går der få uger, inden det sker igen, andre gange kan der gå år, inden skulderen går af led.

Det er klart min opfattelse, at årsagen til, at hans skulder gik af led ultimo 2004 er den skade, der kom på skulderen første gang den gik af led for ca. 3 år siden."

Af udtalelse dateret den 18/8 2005 fremgår:

"Set med mine øjne er fastlæggelse af stationærtidspunkt mindst lige så meget et juridisk som et medicinsk anliggende. Forsikringsmedicinsk er det også noget, som hyppigt giver anledning til tvister.

I det vedlagte brev fra forsikringsselskabet *if* anføres, at stationær betyder, at lægen ikke mener, at der er mulighed for yderligere helbredelse og at tilstanden er af permanent karakter.

M.S. pådrog sig utvivlsomt ved skaden september 2001 en læsion i skulderen, hvor et ledbånd på forsiden blev rykket af. Det har så medført, at skulderen er blevet instabil. I og med at der har været mulighed for yderligere helbredelse (den operation, han just har gennemgået), mener jeg fortsat ikke, at det er korrekt, at forsikringsselskabet if fastsætter stationærtidspunktet til udgangen af 2003."

Sagen har været forelagt selskabets interne klageinstans, Kundeombudet, som ved skrivelse af 9/1 2006 har fastholdt afgørelsen.

Ved skrivelse af 13/6 2006 har klagerens advokat indbragt sagen for nævnet og herover for nedlagt følgende påstand:

> "If Forsikring tilpligtes til at anerkende, at den skade som M.S. pådrog sig i 2001 er omfattet af faderen, J.S.' ulykkesforsikring hos If Forsikring, samt at skaden ikke kan anses for stationær den 29.10.2001, således at der er indtrådt forældelse den 31.12.2003 i henhold til If Forsikrings betingelser."

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2006 fortsat fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Skade 1: 14. september 2001 - skadenr. …35
> Skulderen gik af led, da han faldt ned på den i forbindelse med opvarmning til boldspil.
>
> Skade 2: 5. december 2004 - skadenr. …81
> Skulderen gik af led ved skud på mål i en håndboldkamp.
> …
> Skade 1:
> I vores brev af 13. juni 2006 har vi afvist, at dække skaden på grund af forældelses jf. Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Selskabet har indhentet journaloplysninger hvor af det fremgår at skadelidte den 14. september 2001 er faldet og efterfølgende undersøgt for skade på højre skulder. Den 3. oktober 2001 var skadelidte til kontrolundersøgelse, som viste normale forhold svarende til højre arm. Af journaloplysninger den 29. oktober 2001 fremgår det, at skadelidte endnu ikke har fået fuld bevægelse i skulderen, men er smertefri. Samme dag informeres skadelidte og moderen om fordele og ulemper ved operation kontra konservativ behandling. De enes om at fortsætte sidstnævnte behandling, som medførte, at han skulle afholde sig fra kontaktsport i min 6 måneder. - Til sidst bliver han informeret om risikoen for fornyet luksation.

Skade 2:

I slutningen af 2004 sker der en ny skade på højre skulder som medfører operation på F. Sygehus i januar 2005. (På dette tidspunkt var M. 19 år og udgået af børne-ulykkesforsikringen den 1. juni 2004)

Vores lægekonsulent konkluderede ud fra journaloplysningerne, at skaden fra 14. september 2001 var stationær den 29. oktober 2001. Kravet om erstatning var således forældet den 31. december 2003 jf. § 29. Tilstanden har stort set været uforandret i perioden 2001 til 2004. Den nye hændelse den 5. december 2004 flytter ikke på stationærtidspunktet idet den oprindelige skade er fra september 2001.

I vores brev af 24. oktober 2005 til advokat K.N., fastholdte vi vores tidligere afgørelse af 18. juli 2005 om afvisning. Der henviste vi til Ifs Kundeombud.

Kundeombudet har den 9. januar 2006, sendt svar til advokat K.N., hvor de oplyste, at de ikke kunne kritisere afdelingens afgørelse af 13. juni 2005, og henviser til Ifs Kundepanel.

- Skade 1 er at betegne som stationær allerede inden udgangen af 2001 og sagen som følge heraf er forældet.

- Skade 2 ikke er dækket, og da der ikke er tegnet ny ulykkesforsikring i If, indebærer, at de nye skuldergener ikke er dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger, herunder skadejournalen, finder nævnet, at følgerne af den skade, som klageren pådrog sig i september 2001, viste sig i oktober 2001, hvor der blev konstateret indskrænket bevægelighed, ustabilitet og fortsat risiko

for luksation af skulderen. Eventuelle krav mod selskabet som følge af denne hændelse er herefter i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 forældet ved udgangen af 2003.

Herefter, og idet skaden sket den 5/12 2005 er indtruffet, efter at forsikringsdækningen var ophørt for klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann