765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.601:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af to højskoleophold.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning.

Klageren bestilte den 5/1 2006 to højskoleophold, som skulle afholdes i perioderne fra den 12-18/2 2006 og fra den 26/5-8/6 2006. Opholdene blev afbestilt henholdsvis den 3/2 og den 20/4 2006 på grund af cancer i hjernen.

Klageren i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet til nævnet oplyst således:

> "I sommeren 2005 får jeg konstateret kræft i lungen med spredning til hjernen. Bliver opereret først i hjernen og 2 uger efter i lungen.
>
> 01. december 2005 er jeg til samtale på Lungemedicinsk Afdeling på Å. Sygehus, hvor jeg får at vide, at der ingen kræft er tilbage - jeg er helt rask.

13. december har jeg et anfald af synsforstyrrelse med efterfølgende hovedpine. Kontakter egen læge, som henviser til Neurokirurgisk Afd. på Å. Sygehus.

06. januar 2006 er jeg til samtale hos overlæge L.C. (som har opereret mig). Han fortæller, at små kortslutninger af neuroner i arvævet er normale (lig små epileptiske anfald). Han nævner ikke muligheden for at der kan være tale om genopblussen af min kræftsygdom, men beder alligevel for en sikkerheds skyld om en scanning.

Jeg er altså stadig rask og bestiller to højskoleophold med tilhørende afbestillingsforsikring hos Europæiske Rejseforsikring.

Primo februar 2006 bliver jeg CT-skannet (ikke MR-skannet, som Europæiske skriver i sit afslag). Efterfølgende ringer L.C. til mig og siger at jeg har en ny tumor i hjernen. Jeg afbestiller det første højskoleophold, som skulle have fundet sted i midten af februar.

Jeg ringer også til Europæiske, og bliver i den samtale forsikret om, at jeg stadig er dækket mht. det andet højskoleophold, som skal finde sted i slutningen af maj - eftersom jeg har tegnet begge forsikringer mens jeg var rask.

Desværre får jeg et krampeanfald primo april 2006. Lige efter påske bliver jeg ringet op af en læge fra Onkologisk Afdeling på Å. Sygehus, som fortæller at jeg nu har flere metastaser. 20. april 2006 aflyser jeg derfor det andet højskoleophold.

Europæiske afviser begge mine erstatningskrav 17. maj 2006 med den begrundelse, at sygdommen var til stede ved køb af forsikringerne. Men det var den jo netop ikke, eftersom jeg var erklæret rask 1. december 2005, og havde fået at vide, at synsforstyrrelsen kom fra arvævet.

Jeg protesterer, og den 26. maj kommer der en ny afvisning - med samme begrundelse, men stadig uden anførelse af de korrekte datoer.

Opsummerende skal jeg kun gentage, at jeg var rask efter min kræftsygdom den 1. december 2005 og også den 6. januar. Først efter scanningen i begyndelse af februar vidste jeg, at jeg igen var blevet syg."

I journal fra Å. Sygehus, neurokirurgisk afdeling, er den 6/1 2006 noteret:

"Pt. er genhenvist fra egen læge, idet hun har haft et tilfælde med synsforstyrrelser og hovedpine, således som hun også havde det, før hun blev opereret for den cerebrale mestatase.

Har også lidt hovedpine svarende til kraniotomistedet, nærmere bestemt svarende til det borehul, der blev lavet som start på kraniotomien.

Er færdigbehandlet på Onko.logisk Afdeling, er afsluttet og går ikke til kontrol.

Der er foretaget en CT-skanning af cerebrum den 24.10.05, og den har ikke vist recidiv af metastasen.

Objektivt findes ømhed omkring borehullet, og det er ganske almindeligt, at der kommer det.

Der bestilles en CT-skanning af cerebrum med henblik på, om hun har fået recidiv, idet dette vil kunne indicere en reoperation."

Af journalen fra Å. Sygehus, lungemedicinsk afdeling, fremgår den 1/12 2005:

"KONKLUSION

Ingen tegn til recidiv.

Vi vil AFSLUTTE pt. herfra.

Hun er informeret om at være opmærksom på symptomrecidiv og i så tilfælde kontakte e.l. mhp. nærmere undersøgelse.

Jr. til ovl. TRR mhp. om han er enig i ovenstående."

Den 10/2 2006 er i journalen fra lungemedicinsk afdeling anført:

"DAGAFSNITTET

har modtaget henvisning fra egen læge på basis af, at pt. medio december 2005 henvendte sig til denne med hovedpine og lidt synsforstyrrelse. Ny udredning påvi-

ste desværre ny hjernemetastase i ve. hemisphære. Pt. sat i steroidbehandling og henvist primært til neurokir.amb."

Klagerens egen læge i skrivelse af 7/6 2006 bl.a. erklæret følgende:

"Det er korrekt, at hun henvender sig hos undertegnede den 15.12.05 med hovedpine og et enkeltstående tilfælde med lidt synsforstyrrelser.
Bliver henvist til vurdering på Neurokirurgisk afdeling, Å. Sygehus.
Det fremgår af UK herfra, at hovedpinen formentlig stammer fra det neurokirurgiske borehul. Desuden at patienten er færdigbehandlet på Onkologisk afdeling og oven i købet er afsluttet.

Den mundtlige besked patienten går med fra neurokirurgerne er, at hun formentlig er rask, men man for en sikkerheds skyld vil foretage en ny CT-skanning. Budskabet er for patienten altså, at hun nu ikke længere har en ondartet sygdom, hvorfor hun tillader sig at bestille et par rekreationsrejser."

Selskabet har efter sagens indbringelse fortsat fastholdt afgørelsen og til støtte herfor i skrivelse af 11/7 2006 anført:

"Sagen har været forelagt Europæiskes lægekonsulen, der har vurderet følgende:

H.J. fik i sommeren konstateret lungekræft med spredning til hjernen. Den 1. december blev patienten fra lungemedicinsk afdeling opfordret til at søge egen læge ved fornyede symptomer tydende på tilbagefald. Medio december søgte patienten læge grundet synsforstyrrelser og hovedpine. Hun blev ved den lejlighed henvist direkte til en vurdering ved neurokirurgisk afdeling.

Ved tegningen af afbestillingsforsikringen den 5. januar 2006 havde patienten været til egen læge med fornyede symptomer tydende på tilbagefald. Patienten blev i december henvist til specialafdeling på mistanke om tilbagefald og vurderingen ved den neurokirurgiske specialist var dagen efter bestilling af rejsen.

Det må således konkluderes, at patienten ved tegningen var inde i et udredningsforløb på mistanke og tilbagefald af kræftlidelsen. Det var denne udredning der førte til konstatering af tilbagefaldet af kræftlidelsen og dermed afbestillingen af rejserne.

På baggrund af indsendte oplysninger fra Å. universitetshospital, egen læge og vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klageren ved bestilling af rejsen var inde i et udredningsforløb og var bekendt med at skulle til videre undersøgelse den 6. januar 2006, dagen efter at højskoleopholdene blev bestilt, og at der kunne komme et yderligere behandlingsbehov.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. På den baggrund skal vi fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af højskoleophold, da klageren afbestiller på grund af en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.0 Definitioner**

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

- *akut sygdom*. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

...

1.3 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

Forsikringen dækker; når forsikrede ikke kan påbegynde opholdet eller opholdet må afbrydes på grund af

1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed hos forsikrede eller dennes *familie*.

...

1.5 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke, såfremt sygdomme eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen/afbrydelsen, var til stede ved tegningen af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren var på tidspunktet for bestilling af rejserne i et udredningsforløb vedrørende sine symptomer. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson