765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.604:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte méngodtgørelse efter tre anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en méngodtgørelse på 106.160 kr. svarende til en méngrad på 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren har været udsat for tre ulykkestilfælde, hvor han er kommet til skade med sit venstre knæ. Skaderne skete den 10/5 2003, den 19/6 2003 og den 18/9 2004.

Af udskrivningsepikrise fra Sygehus V., ortopædkirurgisk afdeling er den 21/6 2003 noteret:

> "Indlægges efter knætraume med aflåsning af venstre knæ. Der foretages artroskopi, hvor man finder en degenereret lateral menisk. Der foretages svarende til midterste 1/3 resektion.
> En anelse påvirkning af laterale tibiabrusk.
> Der findes en ældre korsbåndsskade, idet forreste korsbånd ikke hæfter på vanlige sted, men formentlig har været rumperet proksimalt og slået sig delvist over på bageste korsbånd.

Klinisk er der rimelig god stabilitet af knæet, og man enes med patienten om konservativ behandling og optræning via fysioterapeut.

Der er planlagt suturfjernelse 12 dage postoperativt. Når hævelsen er faldet, må han bruge benet frit.

...

OBJEKTIVT:

...

Ve. knæ: obj. ingen ansamling, men markant Q-atrofi. Ømhed sv. t. laterale ledlinje. Ingen speciel rotationsømhed. Lackman positiv. Ingen sideløshed. Ekstenderer næsten fuldt, på nær måske 2 grader. Flekterer til 90."

I journalen fra klagerens egen læge fremgår af ambulantepikrise fra S. V..:

"**Mandag d. 14. november 2005**

...

EPIKRISE:

Pt. synes det går fint. Bevægeligheden er god, og knæet føles stabilt. Der er stadig noget mangelfuld muskulatur. Pt. træner i fitnesscenter.

Klinisk findes ingen hævelse eller ansamling af venstre knæled. Let ømhed ved palpation sv. t. savsporene i patella og tuberositas tibiae. Knæet bevæges fra næsten fuld ekstension til 130 gr. Der er ikke skuffeløshed, negativ Lachmann, ingen pivot shift, ingen sideløshed. Udmålt 10 cm proksimalt for patella er omfanget af højre/venstre femur 50/46 cm. Omfanget af højre/venstre læg på tykkeste sted er 39/35 cm. Pt. skal fortsætte styrketræning.

AFSLUTTES."

Klageren har tillige anmeldt ulykkestilfældene til et andet selskab, som udbetalte klageren en méngodtgørelse på 32.000 kr., svarende til en méngrad på 8 %. Dette selskab har i forbindelse med sin behandling af sagen indhentet invaliditetsattest for knæ. Attesten er udfyldt af klagerens egen læge, og af skemaet fremgår:

"**2.** Er der ansamling i knæet?	*Nej*		
3. Er der omfangsforøgelse i knæet?		Venstre	Højre
Ja lidt	Omfangsmål	*38* cm	*37* cm
4. Er der knæk eller skurren i leddet?	*Ja grov skurren*		
Findes det i det andet knæ?	*Nej*		
5. Er der ømhed?	*Langs forreste lat. ledlinie*		
Og da hvor?	- " -		
6. Er der strækkemangel i knæleddet?	*175* Venstre	*180* Højre	
Hvis ja, hvor mange grader mangler i fuld strækning?	*Ca. 5°*		
Er der bøjemangel i knæleddet? Hvis ja, hvor mange grader bøjes normalt strakt stilling (0°)	*Nej*		
7. Er der abnorm bevægelighed?	☐ ja ☒ nej		

...

9. Bevæges benets andre led frit?	*Ja*		
10. Er der muskelsvind? *Ja*		Venstre	Højre
a) af læg? *Ja*	Omfangsmål	*37* cm	*40* cm
b) af lår? (10 cm over knæskallen) *Ja*		*47* cm	*50* cm

...

11. Er der føleforstyrrelser?	*Nej*
12. Hvordan er gangen? (Haltende, besværet, stok ude, stok inde, på trapper)	*Let haltende*
13. Er der, eller har der været indeklemningstilfælde?	*Nej*
I så fald hvor ofte?	
Og hvornår sidst?	
Forårsager de arbejdsafbrydelser?	
Og da hvor længe?	
Sengeleje eller anden behandling?	
14. Hvilke klager fremfører tilskadekomne? *Usikker fornemmelse ved gang og trappestigning - haltes, måske pga. den lille strækkedefekt i v. knæ*. "	

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 13/6 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"En større procentsats, da jeg stadig efter 3 år har problemer med knæet, således méngraden bliver ens."

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"**Supplerende sagsfremstilling og sagsanbringender**:

Sagen omhandler anmeldelse af følgende 3 hændelser anmeldt under den privat tegnede ulykkesforsikring:

...

Skaden den 10. maj 2003 (spark på venstre knæ)

For denne skade gælder forsikringsvilkår 63-01.

Det fremgår af skadeanmeldelsen modtaget den 15. februar 2006, at skadelidte er sparket direkte på venstre knæ (siden af knæet) under en fodboldkamp den 10. maj 2003. Skaden er dækket af ulykkesforsikringen.

Vi oplyste overfor skadelidte den 22. maj 2006, at den medicinske invaliditetsgrad efter denne skade vurderes til 5 %. Som begrundelse henvises til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.7.7. svarende til læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde. Ud fra de lægelige oplysninger var der intet blod i knæet i forbindelse med kikkertundersøgelse, og derfor kan korsbåndsskaden ikke henføres til denne hændelse men skal tilskrives følger efter ældre læsioner. Dette underbygges også ved indholdet i udskrivningsbrev fra H. Sygehus den 21. juni 2006 ... Invaliditetserstatningen er udbetalt.

Skaden den 19. juni 2003 (spark ud i luften)

For denne skade gælder forsikringsvilkår 63-01.

Det fremgår af skadeanmeldelsen modtaget den 04. juli 2003, at skadelidte under leg med bold, rammer bolden en knold og ændrer retning. Skadelidte rammer ikke bolden, men sparker ud i luften. Skaden er dækket af ulykkesforsikringen. Denne skade har ikke efterladt varige følger i et sådan omfang, at der kan udbetales invaliditetserstatning fra ulykkesforsikringen. Den oplyste hændelse har ikke efterladt et

varigt mén på 5 % eller derover. Vores lægekonsulent oplyser, at den beskrevne hændelse - spark ud i luften ikke kan føre til korsbåndsskade.

Skaden den 18. september 2004 (spark på venstre ben/knæ)
For denne skade gælder forsikringsvilkår 63-03.
Det fremgår af skadeanmeldelsen modtaget den 04. januar 2005, at skadelidte bliver sparket bagfra på venstre ben/knæ under fodbold. Denne skade har ikke efterladt varige følger i et sådan omfang, at der kan udbetales invaliditetserstatning fra ulykkesforsikringen. Den oplyste hændelse har ikke efterladt et varigt mén på 5 % eller derover. Vores lægekonsulent oplyser, at de oplyste knæproblemer skal relateres til en gammel korsbåndsskade og degenereret menisk.

Det skal oplyses at vi finder vores vurdering af méngraden for korrekt, og vi ønsker at fastholde afgørelsen. Det er vigtigt at de 3 hændelser og oplysning om tidligere knæskader behandles særskilt og uafhængigt af hinanden.

Vi har oplyst overfor skadelidte, at der findes den mulighed, at lade Arbejdsskadestyrelsen udtale sig i sagen."

Af forsikringsbetingelserne (forsikringsvilkår nr. 63-01) fremgår bl.a.:

"6.1.2 **Invaliditet**
Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, har bevirket, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som invaliditetsgraden er fastsat til.

6.1.2.1 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning.

...

8.3 Utilfredshed med invaliditetsgradens størrelse

8.3.1 Eventuel uenighed om afgørelser af invaliditetsgradens størrelse truffet af If, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.
Udgifterne forbundet hermed betales af sikrede. Ændres afgørelsen til fordel for sikrede, betaler If de fulde omkostninger."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at hverken If Skadeforsikring eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykkestilfældene i 2003 og 2004, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ved det to seneste uheld ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Herefter, og idet et andet selskabs vurdering ikke findes at kunne føre til et andet resultat, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 5 %, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson