765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.605:

xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2006 redegjort således for sagen:

"**Sagens fakta**

Vi modtager den 7. april i år en skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at forsikringstagers søn D.B.S. den 23. marts i år kl. 23.30 som fører af ovennævnte bil, skrider ud efter passage af et sving over i modsatte vejbane og ned i en grøft. Der er ikke andre biler impliceret i uheldet.

Bilen bliver takseret som totalskade, og forsikringstager bliver tilbudt en kontanterstatning på 48.000 kr. for bilen. Der er ikke restgæld i bilen, og ingen panthaver.

Vores sagsbehandler har en formodning om, at det er sønnen D., der er den reelle ejer af bilen, og derfor anmoder vi i brev af 24. april i år om kopi af slutseddel og dokumentation for betaling af bilen, da den blev købt. Sagsbehandleren lagde i den forbindelse vægt på, at det er sønnen der er 18 år der kørte bilen i uheldsøjeblikket, og at bilen er indreg. i marts måned.

Forsikringstager oplyser til os, at han ikke har dokumentation for købet, og at han ikke kan huske hvem bilen er købt af.

Vi undersøger sagen nærmere, og kan konstatere

03.03.2006. Bilen indregistreres til ft.
18.03.2006. D. afmelder sin knallertforsikring.
21.03.2006. D. fylder 18 år.
26.03.2006. D. får kørekort. (oplyst af ft.)
28.03.2006. D. kører galt. (D. har haft kørerkort i 37 timer)

Vi har haft bilen besigtiget på autoværkstedet, hvor bilen er blevet bugseret hen, og vores konsulent har noteret følgende oplysninger:

Autoværkstedet er beliggende på en gård og er umiddelbart ikke et værksted som man benytter uden forhåndskendskab.

D. havde kontaktet værkstedet for afhentning af bilen i N. - en lille by uden for R. Man havde kort forinden givet D. et tilbud på udskiftning af en katalysator, men værkstedet havde ikke foretaget udskiftningen. Værkstedet kunne konstatere, at den var blevet udskiftet, men man vidste ikke af hvem.

D. havde været forbi værkstedet, hvor han havde pillet højtalerne og anlægget ud.

Indehaveren af værkstedet var overbevist om, at det var D., der ejede bilen. Han vidste, at den var handlet for ca. kr. 40.000.

Nogle dage forinden besigtigelsen havde ft. kontaktet værkstedet og oplyst, at vi ville komme og besigtige bilen. Ft. havde sagt til værkstedet, 'at nu skulle han ikke sige for meget til mig'.

3. 69.605

Vi har endvidere noteret følgende fra en samtale vores konsulent har haft med forsikringstager

Ft., J.O.V.S., blev d.d. personligt kontaktet på bopælen. Han forklarede, at bilen var fundet på bilbasen.

Den tidligere ejer var R.B., ..., R., tlf. ...

Det var hans søn D., en kammerat C., og nevøen K., der havde hentet bilen. Han havde ikke tid, idet han skulle se til sit sommerhus. Han havde ikke haft prøvet bilen, men ft. havde set billeder af den på nettet.

De havde betalt bilen kontant og pengene var hævet på ft.s konto i N.

Ft. blev forespurgt, hvordan sideruder, sidespejle m.m. fungerede, men det vidste ft. ikke, idet han aldrig havde prøvet den. Der havde været noget vrøvl med benzinpumpen, hvorfor den havde været til reparation. Den var repareret ved en privat mekaniker, der før havde arbejdet hos P. Konen havde kørt i den et par gange.

Ft. vidste ikke, hvor servicebogen var. Begge hans sønner havde været ude for at tage radio og højtalere ud. Der var ingen bestemt daglig bruger af bilen, idet de kun havde haft den i ca. 14 dage. Konen til ft. og sønnen havde kørt i den.

Ft. oplyste, at det var ham der kontaktede værkstedet for afhentning af bilen. Ft. fik ikke lavet bil ude ved dette værksted normalt, men ft.s store søn havde gået på teknisk skole sammen med indehaveren af værkstedet. Det var normalt hans store søn der ordnede ft.s bil.

Ft. blev forespurgt, hvorfor sønnen havde opsagt sin forsikring umiddelbart før sin fødselsdag. Ft. oplyste, at kæden var sprunget af og derved smadret motoren på knallerten.

Ft. bliver direkte forespurgt om bilen var til sønnen D., men ft. mente at så længe den er registreret i husstandens navn så måtte alle køre i den. Ft. mente ikke at det var mærkeligt, at det var hans søn, der købte bilen til ham. Ft. havde ikke tid, idet han skulle ordne sommerhus.

Konen plejede at tage bussen frem og tilbage på arbejde. Hun arbejder i S. Ft. kørte i Mazda'en sammen med et par andre kollegaer.

Ft. oplyste, at han selv havde kontaktet sælgeren for at få stelnummeret. Ft. havde herefter kontaktet Nykredit ved N.A.K., Ringkøbing, ..., der havde hjulpet med oplysninger om restgæld i bilen.

Ft. havde ikke fået kvittering på købet af bilen og der var ikke lavet en slutseddel.

Der havde ikke været politi på stedet efter færdselsuheldet. D. havde først ringet til sin fætter og derefter til ft. omkring færdselsuheldet. De havde været der ca. 20 min. senere. Bilen var trukket hen til noget familie, der bor i nærheden. Selve uheldet var sket Ø.vej 16, R.

Færdselsuheldet var sket pga. glat føre.

Ft. ville kunne dokumentere købet via kontoudskrift, men ft. var ikke interesseret i at jeg så hele hans kontoudskrift...

Ft. oplyste, at de havde haft deres sommerhus i to år - og de var ikke ved at sætte det i stand.

Vi modtager herefter brev fra N. af 9. maj 2005 om, at der på forsikringstagers konto er hævet 35.000 kr. på en check, og checkens nummer. I den forbindelse har vi henvendt os til N. v/K.S. Hun oplyste, at ft. havde hævet kr. 35.000 den 20.02.2006

på en check. Hun kunne endvidere se, at pengene den 17.02.2006 var overført fra R. Bank, H. Pengene var kommet fra en der hedder D.

Vi har haft kontakt til sælger af bilen. Han oplyste, at han havde haft bilen til salg på-Bilbasen. Der havde ikke været servicebog på bilen, idet han havde købt den efter en afdød. Han havde været i telefonisk kontakt med forsikringstager, men forsikringstager havde aldrig set eller prøvet bilen. Forsikringstager havde spurgt om forskellige ting vedrørende bilen. Det var forsikringstagers søn D. og et par andre unge mænd, der havde været for at se på bilen. De havde set bilen og spurgt om forskellige ting. D. havde betalt bilen og de havde taget bilen med det samme. Bilen var købt for 38.000 kr. Sælger var ikke vidende om hvem der skulle bruge bilen, idet han var mest interesseret i at få den solgt

På baggrund af vores undersøgelser skriver vi brev af 23. maj 2006, og oplyser, at D. er den reelle ejer af bilen, hvorfor vi gør pro rata-erstatning gældende. Vi opgør erstatningen til at være under selvrisikoen (dobbelt p.g.a. D.s alder på uheldstidspunktet).

Herefter har forsikringstager klaget over vores afgørelse.

Vores kommentarer

Det er vores opfattelse, at der er afgivet urigtige risikooplysninger efter fal §§ 4-6, og at vi er berettiget til at nedsætte erstatningen i forholdet mellem den præmie forsikringstager betalte, og den præmie der skulle være betalt, hvis det rette ejerforhold havde været kendt ved tegningen af forsikringen.

Vi har foretaget følgende konklusion af vores undersøgelser herom

1. Ft. forsøger at påvirke værkstedet til at tie stille.
2. Ft. vil ikke vise hele sit kontoudskrift - han ved at der er kommet penge ind på kontoen fra sønnen kort tid inden købet.

3. Ft. har ikke prøvet bilen inden købet - sønnen, en kammerat og en nevø køber og henter bilen for ft., idet han ikke selv har tid pga. sit sommerhus som han har haft i 2 år...
4. Ft. ved ikke, hvordan bilens ruder, sidespejle mm fungerer. Ft. kender ikke bilen.
5. Ft. har aldrig kørt i bilen.
6. Forsikringstagers søn tager sig af reparationer på bilen m.m.

Med henvisning til vores brev af 23. maj 2006, er det vores opfattelse, at erstatningen er opgjort korrekt, og at forsikringstager ikke er berettiget til erstatning, da denne er under selvrisikoen."

Selskabet har redegjort således for erstatningsberegningen i skrivelse af 24/8 2006:

"Præmien kvartårlig er betalt med kr. 1.515,00, men skulle have været på kr. 9.284,00 = 16,29 %. Pro rata-mæssigt er forsikringstager således berettiget til 16,29 % i erstatning af kr. 48.000,00 = kr. 7.819,20. Der er dobbelt selvrisiko, da føreren er under 25 år = kr. 7.784,00 = erstatning på kr. 35,20.

Dette beløb har forsikringstager krav på med tillæg af renter. Endvidere har forsikringstager krav på værdien af rester. Vi har tidligere skrevet til forsikringstager om han ønsker, at vi skal indhente tilbud på resterne eller om han selv vil overtage resterne, men forsikringstager vil blive kontaktet herom af vores skadeafdeling.

Renterne af 35,20 kr. beregnes fra 14 dage efter den 17. maj 2006, hvor vores interne konsulent afsluttede undersøgelser vedr. pro rata-erstatning, og hvor vi kunne vurdere vores dækningspligt og dækningsomfang. Renter beregnes fra den 31. maj 2006 og udgør 0,82 kr. Forsikringstager vil modtage en check på 36,02 kr."

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 13/6 2006 anført:

"Vi er ikke tilfreds med Nykredits konklusion om ejerskabet af bilen. Da vi står som ejere og har betalt bilen.

Som vi kan dokumentere, har vi siden 1993 haft 2 biler i husstanden. Hvoraf den sidste blev skrottet 14 dage før købet af den nye. Se vedlagte dokumentationer. På grund af vores arbejdssteder/-tider er det nødvendigt med 2 biler, da den offentlige transport (bus) ikke passer med arbejdstiderne. Vi har bedt om aktindsigt, men modtog kun kopi af skadeanmeldelse."

Nævnet har fået forelagt den i sagen fremlagte dokumentation, herunder skrotningsattest og -kvittering, salgsslutsedler for to andre biler, kontoudskrift, busplan og foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**28. Selvrisiko**

28.1

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.

28.2

Er føreren af køretøjet ikke fyldt 25 år på skadetidspunktet, fælder der dobbelt selvrisiko, minimum 3.653 kr."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringsselskaber ikke er omfattet af reglerne om aktindsigt i henhold til offentlighedsloven og forvaltningsloven, hvorfor klagerne alene har ret til indsigt i oplysninger efter persondatalovens regler. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udlevere alle sagens akter.

Nævnet finder, at selskabets formodning om, at den beskadigede bil ejes af klagers søn, er så bestyrket ved de foretagne undersøgelser, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson