770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.609:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet tillægsforsikring ved arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter arbejdsløshed som følge af sygdom, og idet klageren ikke er aktiv jobsøgende, da han modtager sygedagpenge. Endvidere har selskabet afvist under henvisning til, at klageren inden for de sidste to år har fået udbetaling fra en lignede arbejdsløshedsforsikring.

Ved anmeldelse af 23/9 2005 anmeldte klageren, at hans ansættelsesforhold ophørte den 4/10 2005, og han fra 5/10 2005 ville blive tilmeldt arbejdsformidlingen. Klageren besvarede spørgsmålet om, hvorvidt arbejdsløsheden skyldes sygdom eller ulykke, benægtende.

K. Kommune har den 22/12 2005 tilsendt klageren opfølgningsplan. Af denne fremgår, at klageren siden den 18/9 2005 har været sygemeldt fra sit arbejde på grund af ryg-problemer og som følge heraf fratrådte stillingen. Han har fået stillet diagnosen discusprolaps og forventes opereret herfor i løbet af januar 2006. Kommunen vurderede

på denne baggrund, at klageren på daværende tidspunkt var fuld uarbejdsdygtig på grund af sygdom.

I selskabets telefonreferat den 13/10 2005 er noteret:

> "Kunden er blevet sygemeldt og da han derved ikke lige nu står til rådighed for arbejdsmarkedet er han ikke berettet til udbetaling.
>
> Så snart han er raskmeldt og igen står til rådighed vil han være berettet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelse af 14/6 2006 indbragt sagen for nævnet og i supplerende skrivelser vedlagt klageskemaet anført:

> "1) Opsagt d. 19. sep. 2005 af F. se brev/opsigelse.
> Sidste arbejdsdag/lønningsdag i F. er slutningen af oktober 2005. Jeg sygemelder mig til F. den 18/9-2005.
> 1/11-2005 overgår jeg til sygedagpenge fra kommunen. 8/11-2005 er jeg til MR-skanning på H. sygehus, hvor det viser sig at jeg har en discusprolaps i ryggen (se bilag).
> 18. januar 2006 bliver jeg opereret på R.
> Er pr. dags dato stadig sygemeldt.
> Tillægsforsikring, tegnet første gang 1/5-2004 gennem Topdanmark./Det Faglige Hus medlem indtil 30/10-2005. Opsiger denne forsikring fordi jeg er medlem af fagforeningen Ledernes Hovedorgination, som F. kræver.
> 1/8-2005 Tegnet tillægsforsikring hos Tryg indtil 30/2-2006.
> Tegnet tillægsforsikring hos Topdanmark igen fra den 1/3-2006 og har stadig pr. dags dato tillægsforsikring hos Topdanmark
> Har fået udbetalt tillægsforsikring hos Tryg i perioden 1/11-2005 - 30/2-2006.
> Da jeg opsiger Tryg tillægsforsikring og overgår til Topdanmark, regner jeg med at det er på samme vilkår som Tryg forsikring.
> ...
> 2) Jeg ønsker at slå fast om man må kalde denne forsikring, tillægsforsikring ved arbejdsløshed, lige meget om jeg er på sygedagpenge eller dagpenge.
> Jeg synes at jeg føler mig snydt pga. jeg selvfølgelig aldrig havde regnet med at skulle få brug for denne forsikring, men det var kun en ekstra sikkerhed for mig så jeg nogenlunde kunne klare det økonomisk.
> Jeg har tegnet en tillægsforsikring ved arbejdsløshed, fordi jeg regnede med at Topdanmark kunne leve op til det som de kalder denne forsikring, jeg føler mig helt til grin over for Topdanmark, for hvor skulle jeg nogensinde vide om at jeg skulle komme til at gøre brug af denne forsikring?
> Jeg mener det er ret og rimeligt at om jeg er på dagpenge af den ene eller anden grund, så mener jeg at denne forsikring burde og skal dække den situation som jeg står i lige nu, for jeg mener jeg ikke selv kan gøre for at jeg er sygemeldt."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/6 2006 til nævnet anført:

3. 69.609

"Sagsfremstilling:
P.K. tegnede arbejdsløshedsforsikring via Det Faglige Hus første gang 01.05.2004. ...
Den 18. september 2005 sygemelder P.K. sig i F. ...

Den 19. september 2005 bliver P.K. opsagt i F. med sidste arbejdsdag d. 4. oktober 2005 ...

Den 22. september 2005 anmelder P.K. ufrivillig arbejdsløshed på tilsendt erklæring ...
Den 12. oktober 2005 sender Topdanmark brev til P.K. om, at han er berettiget til udbetaling, med mindre hans situation ændrer sig ... På daværende tidspunkt er Topdanmark ikke klar over, at P.K. er sygemeldt.

Af telefonreferat 13. oktober 2005 fremgår det at Topdanmarks medarbejder har talt med P.K. som har informeret, at han ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet da han er sygemeldt. Topdanmark meddeler derfor forsikrede, at han ikke er berettiget til udbetaling ...

Topdanmark modtager opsigelse af arbejdsløshedsforsikring (B... 166) fra P.K. d. 26. oktober 2005 ... og bekræfter, at forsikringen er opsagt pr. 1. november 2005 i brev af 15. december 2005 ...

Topdanmark modtager 28. marts 2006 på ny bestillingskupon til Tillægsforsikring ved ufrivillig ledighed via Det faglige Hus ...

Den 27. april 2006 sendte Topdanmark bekræftelse på modtagelse af bestillingskupon og tilmelding til tillægsforsikring ved arbejdsløshed pr. 1. marts 2006 ..., samt forsikringsmeddelelse ... og forsikringsbetingelser til P.K. Forsikringsnummeret for denne forsikring er B... 174.

Den 4. maj 2006 sendte Topdanmark brev til P.K., indeholdende erklæring til brug ved ufrivillig arbejdsløshed, idet Topdanmark var blevet oplyst, at P.K. havde fratrådt sin stilling ... Vi har endnu ikke modtaget erklæringen i udfyldt stand.

Den 8. maj 2006 modtog Topdanmark e-mail fra Tryg, hvori Tryg bekræfter, at P.K. havde haft ledighedsforsikring (tegnet gennem Ledernes tillægsforsikring) i Tryg i perioden 1. august 2005 til 1. marts 2006 ... Den 15. maj 2006 skrev Topdanmark til P.K. og udbad kopi af lønsedler for de sidste 3 måneder samt kopi af opsigelse ... Vi har endnu ikke modtaget disse.

Den 30. maj 2006 afslog Topdanmark udbetaling under henvisning til, at forsikringen ikke giver ret til ydelse, hvis arbejdsløsheden skyldes sygdom og ulykke, og under henvisning til, at P.K. ikke er aktivt jobsøgende, da han modtager dagpenge fra kommunen. Endvidere henvises til, at det er et krav for etableringen af forsikringen at forsikrede ikke inden for de sidste 2 år har fået udbetaling fra en lignende arbejdsløshedsforsikring ... Oplysning om forsikringen i Tryg fik Topdanmark ikke af forsikrede ved etableringen af forsikringen pr. 1. marts 2006.

Konklusion:
Topdanmark er fortsat af den opfattelse, at P.K. ikke er berettiget til udbetaling fra arbejdsløshedsforsikringen, da betingelserne for udbetaling ikke er opfyldte.

P.K. er efter Topdanmarks opfattelse ikke berettiget til udbetaling fra forsikringen, idet det følger af forsikringsbetingelserne (fra januar 2006 ...) § 6, stk. 1, litra i, at forsikringen ikke giver ret til ydelsen, hvis 'forsikredes arbejdsløshed skyldes sygdom eller ulykke'.

Endvidere følger det af forsikringsbetingelserne § 6, litra h, at forsikringen ikke giver ret til ydelsen, hvis 'forsikrede ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet i henhold til de af Beskæftigelsesministeren udstedte regler herom'. Af disse retningslinjer følger ... at man ikke står til rådighed, når man er syg. Det er for eksempel et krav, for at stå til rådighed, at man er tilmeldt Arbejdsformidlingen (AF), at man skal kunne overtage arbejde, og at man skal søge arbejde. Forsikrede har efter eget udsagn ... modtaget sygedagpenge før og efter tilmelding til tillægsforsikring ved arbejdsløshed pr. 1. marts 2006.

Dernæst følger det af forsikringsbetingelserne § 1, stk. 3, litra e, at det er et krav for etablering af forsikringen 'at forsikrede ikke inden for de sidste 2 år har fået udbetaling fra en lignende privat arbejdsløshedsforsikring'. Da P.K. har fået udbetaling fra sin forsikring i Tryg ... var han ikke berettiget til at etablere forsikringen pr. 1. marts 2006 i Topdanmark.

Herudover har Topdanmark tidligere afvist udbetaling på grund af sygdom ..., hvilket burde gøre forsikrede bekendt med Topdanmarks dækningsomfang for arbejdsløshedsforsikringen.

Da forsikrede selv opsiger sin forsikring i Tryg ... og derefter tegner forsikring i Topdanmark påhviler der ikke Topdanmark et ansvar for at gøre P.K. opmærksom på, at dækningen i Tryg og Topdanmark ikke er den samme, da Topdanmark ved tegning ikke havde kendskab til den tidligere ledighedsforsikring i Tryg.

Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores opfattelse og fastholder derfor vores afslag af den 30. maj 2006 (bilag 16) om ikke at udbetale fra forsikringen."

Parternes efterfølgende korrespondance er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Tillægsforsikring ved arbejdsløshed**
...
Stk. 3. Det er et krav for etablering af forsikringen,
...
e. at forsikrede ikke inden for de sidste 2 år har fået udbetaling fra en lignende privat arbejdsløshedsforsikring.

...

§ 5 Forsikringsdækning

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen uden at arbejdsløsheden skyldes sygdom eller ulykke. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.

...

Stk. 3. Det stille som krav for at få dækning,

a. at forsikrede ved arbejdsløshed er tilmeldt Arbejdsformidlingen som arbejdsledig,
b. at forsikrede ved arbejdsløshed er aktivt jobsøgende,"

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at årsagen til klagerens arbejdsophør skyldes sygdom, hvorfor klageren i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser ikke er berettiget til ydelser i henhold til forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann