765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.611:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/4 2006 oplyst følgende:

"

Ulykkestilfældet	Hvor skete ulykkestilfældet (dato og klokkeslæt) *Aa. Havn.*
	Hvor skete ulykkestilfældet (dato og klokkeslæt) *Bil med 5 unge mennesker kørte i havnen 2 omkom ved uheldet.* *Undertegnede samt kollega havde ikke mulighed for at redde de to i bilen.*
	... Hvori består tilskadekomsten *Post traumatisk belastningsreaktion.*

"

Endvidere har klageren oplyst, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade af Arbejdsskadestyrelsen.

I speciallægeerklæring uarbejdet af speciallæge i psykiatri, overlæge H.H. til brug for Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen er om hændelsesforløbet noteret:

> "**Aktuelle**:
>
> Lige siden E.H. påbegyndte sit arbejde som politibetjent på N. i 1994, har han været udsat for recidiverende traumatiske oplevelser i embedes medfør. Således også i tjenestetiden i Aa. Det har drejet sig om at være øjenvidne til dræbte i forbindelse med færdselsuheld eller voldelige overfald både mellem andre personer og fra andre personer rettet mod politiet, herunder E.H. selv. Det der gjorde stærkest indtryk på ham, var en ulykke der fandt sted den 02.02.2002, hvor nogle unge mennesker kørte i havnen. E.H. og kolleger måtte magtesløse stå på kajen og se lyskeglen fra bilen på havets bund samtidig med at bobler steg op til overfladen, uden at de kunne gøre noget, vel vidende at de unge i bilen ville dø.
>
> E.H. havde det sidste års tid før februar 2002 følt sig tiltagende plaget af træthed, rastløshed og indsovningsbesvær samt afbrudt søvn og hovedpine. Han beskriver i dag arbejdsmiljøet som godt på Aa. Politistation, og mener at der ikke er indtrådt ændringer på noget tidspunkt, men at han lige fra dag 1, da han startede på politistationen, måtte konstatere, at denne var underbemandet, således at han og kollegerne hele tiden var overbebyrdet med arbejde og havde en arbejdsuge på ca. 50 timer. Han indrømmer, at han havde svært ved at sige nej, når han blev bedt om at arbejde over."

Psykolog K.B. har i Arbejds- og Miljømedicinsk Kliniks endelig epikrise noteret:

> "Undersøgelsen viser, at patienten er svært traumatiseret efter at have overværet en drukneulykke i februar 2002. Patienten har her pådraget sig et choktraume med invaderende symptom, undgåelsessymptomer samt vagtsomhedssymptomer."

Klageren er utilfreds med selskabet afvisning af forsikringsdækning og har ved skrivelse af 28/6 2006 indbragt sagen for nævnet. Klageren har over for nævnet anført, at han over en årrække har været udsat for flere voldsomme hændelser, som har haft en psy-

kisk indvirkning, afsluttende med hændelsen, hvor en bil med fem unge mennesker kørte i havnen og to herved omkom. Han anfører endvidere, at han herefter var sygemeldt i 14 måneder og nu er tilkendt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 18 timer. Arbejdsskadestyrelsen har vurderet hans varige mén til 15 % og hans erhvervsevnetab til 50 %. Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med de nævnte episoder har forsikringstageren ikke på noget tidspunkt været udsat for fysiske skader på kroppen.
>
> ...
>
> Ved hændelsen den 2/2 2002 var forsikringstageren ikke udsat for en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som havde en beskadigelse af dette til følge. Definitionen for et ulykkestilfælde, således som vi beskriver dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1a., er derfor ikke opfyldt.
>
> Da forsikringstagerens nuværende sygdomstilstand er opstået som følge af mange års svære belastninger, og da forsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes § 4, har vi afvist at betale erstatning til forsikringstageren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringens omfang § 1**
>
> 1. Ulykkestilfælde.
>   a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> ...
>
> **Forsikringen dækker ikke § 4**
>
> 1. Enhver anden sygdom end de i § 1,2 anførte eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klagerens lidelse skyldes påvirkninger over længere tid, hvor begivenheden med drukneulykken i 2002 var den udløsende faktor. Efter nævnets opfattelse er der derfor ikke tale om en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson