771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.612:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over forhøjelsen af den løbende præmie på forsikringen, efter at forsikringen er blevet fripolice samt over selskabets beregning af omkostninger/gebyrer.

Klagerne tegnede den 1/8 1974 livsvarig livsforsikring i Utrecht Forsikring, der, efter at selskabet blev overtaget af indklagede selskab, blev videreført heri. Af den oprindelige police fremgår, at præmien udgør 1.107 kr., som opkræves halvårligt. Første dato for præmiebetaling er angivet til den 18/6 1974, sidste dato til den 18/12 1999.

Selskabet har i skrivelse af 7/8 2006 forklaret:

> "På foranledning af kontorchef U.L., Juridisk afdeling, skal jeg hermed forsøge at forklare baggrunden for den pris for forsikringsdækning, der er anført på dine opsparingsoversigter.
>
> Dækningen på din forsikring nr. 05... er, at der udbetales et beløb ved din død, uanset hvornår denne sker. På forsikringen er der opsparet det beløb, der fremgår af dine opsparingsoversigter.
>
> Forskellen mellem det beløb, der skal udbetales og det beløb, der allerede er opsparet, er den forsikringsmæssige risiko og en del af det grundlag, prisen for forsikringsdækningen beregnes af.
>
> Sandsynligheden for at beløbet skal udbetales er den anden faktor, der indgår. Prisen for forsikringsdækningen er således det beløb, der skal udbetales ganget med sandsynligheden for, at det skal udbetales.

Sandsynligheden for at man dør stiger med alderen; til gengæld falder den forsikringsmæssige risiko, da der bliver sparet mere op på forsikringen.

Hvis den procentuelle stigning i dødsfaldsrisikoen er større end det procentuelle fald i risikoen medfører det, at prisen for forsikringsdækningen stiger."

Efter indbringelse af spørgsmålet for nævnet har selskabet endvidere i skrivelse af 15/9 2006 anført:

"Forsikrede er utilfreds med, at vi 'opkræver' præmie for forsikringsrisikoen (= dødsfaldsrisikoen), selv om det er en præmiefri forsikring.

Efter vores forklaring af 20.7.2006 har vi talt nogle gange med forsikrede i telefonen, og efter aftale fremsendte vi så en mere teknisk forklaring. Kopi af denne besvarelse af 7.8.2006 vedlægges.

Forsikrede havde efterfølgende en telefonisk drøftelse med vores 'tekniske ekspert', N.R., og det var tilsyneladende stadig ikke tilfredsstillende for forsikrede.

Vi mener, at vi i vores skrivelse af 20.7.2006 og uddybet med forklaringen af 7.8.2006, har beskrevet baggrunden for, at der gennem forsikringens løbetid tages et stadigt større beløb til dødsrisikoen.

Ved en livsvarig livsforsikring som denne er præmiebetalingsophøret aftalt på forhånd, så uanset om præmiebetalingen fortsættes som aftalt, eller præmiebetalingen stopper før tiden, kommer man ud for den situation, at dødsfaldsrisikoen stadig 'koster'.

Vi mener også, at vi har forklaret, at gebyrerne reguleres hvert år 1.1.

Beregningsmetoder og gebyrregulering sker efter regler anmeldt til Finanstilsynet. Forsikrede kan ikke med rette forvente, at der ikke skal betales for risikoen og ikke betales gebyrer, selv om forsikringen er nedskrevet til fripolice."

Om opkrævning af gebyr har selskabet i skrivelse af 6/2 2007 til nævnet anført:

"Det er normalt at tage omkostninger/gebyr som en procentdel af præmien og derudover et fast gebyr.

Gebyret, der reguleres årligt, har været der hele tiden - også efter at forsikringen nedskrives til fripolice.

Alm. Brand Liv og Pensions pris- og omkostningsstruktur foregår efter regler anmeldt til Finanstilsynet.

Forpligtelsen til - ved aftalens indgåelse - at oplyse om omkostninger kom med Informationsbekendtgørelsen i 1995.

For ældre forsikringer ses omkostningerne i de årlige forsikringsoversigter.

Nærværende forsikring er tegnet i 1974."

Nævnet udtaler:
En forsikring som den, klagerne har tegnet, ville som udgangspunkt indebære, at der skulle betales en stigende præmie i og med, at risikoen for at dø eller blive invalid stiger med alderen.

Klagerne har imidlertid - hvad der også er det normale - betalt den samme præmie i hele forsikringstiden. Der oparbejdes på denne måde i de unge år en reserve på forsikringen, og det er denne reserve, der nu "spises" af, hvilket efter nævnets opfattelse på ingen måde er i strid med den indgåede forsikringsaftale.

I mangel af fornødne oplysninger fra selskabet om hjemmelsgrundlaget for gebyrberegningen må nævnet tage klagernes indsigelse mod de beregnede gebyrer/omkostninger til følge.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, har været uberettiget til at opkræve omkostninger/gebyrer hos klagerne som sket.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand