768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.616:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet. Endvidere gør selskabet gældende, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved selvforskyldt beruselse.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 22/10 2003, at han havde været udsat for et færdselsuheld den 4/10 2003, hvorved han ifølge begyndelsesattesten udfyldt af klagerens læge havde pådraget sig brud på venstre lårben, underarm og overarm samt hjernerystelse m.m. Af de efterfølgende fremsendte lægejournaler fremgår, at klageren som følge af ulykken har fået en varig hjerneskade.

Af indlæggelsesjournalen fra Sygehus F. er den 30/10 2003 noteret:

> "20-årig mand, overfl. fra ortopæd.kir. afd., OUH mhp. videre genoptræning efter diffus traumatisk hjerneskade smat diverse frakturer, opstået ved trafikuheld 04.10."

I indlæggelsesstatus den 10/11 2003 hedder det:

> "Vurdering:
> AN's hovedproblem er den nedsatte bevægelighed over ve. albue, underarm og håndled samt formentlig ve. knæ, når han må begynde at bevæge dette noget mere.

> Hertil kommer en generel let til moderat nedsat styrke af ve. sidige ekstremiteter. På nuværende tidspunkt er der dog kraftige restriktioner for bevægelighed og belastning på både arm og ben, revurderes til kontrol med d. 24/11. Herudover er der kognitive forstyrrelser som beskrevet ovenfor. Det vurderes relevant at AN hurtigt vurderes ved neuropsykolog."

Af politirapporten fremgår, at klageren ca. fire timer efter ulykken fik målt en alkohol promille i blodet på 0,80 (mindsteværdi).

Selskabet meddelte ved skrivelse af 15/12 2003, at klageren alkoholpromille efter selskabets udregninger måtte have været på mindst 1,29 på skadestidspunktet. Selskabet afviste på denne baggrund at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse om selvforskyldt beruselse.

Klageren gjorde ved skrivelse af 19/1 2004 indsigelse, hvorefter selskabet gennemgik sagen på ny, og ved skrivelse af 4/2 2004 meddelte klageren, at det fastholdte afgørelsen.

Ved klageskrivelse af 15/6 2006 har klageren indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg kom kørende i min bil ude fra en kammerat og i et sving mistede jeg åbenbart kontrollen over bilen og kørte direkte ind i et træ. Jeg kan intet huske fra ulykken, men har fået fortalt at vejen var meget fedtet af nedfaldne blade. Forsikringen har afvist min erstatningssag pga. påstået promillekørsel. Jeg er ikke blevet sigtet for promillekørsel. Jeg kan huske at jeg fik 2 øl sammen med mine venner i løbet af aftenen, hvilket de bekræfter.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg vil prøve at få en form for erstatning, da jeg har pådraget mig en varig hjerneskade, hvilket vil påvirke mit fremtidige liv. Jeg har ikke anket før pga. Hjerneskade Rådgivningen udtaler, at der skulle gå ca. 2 år efter raskmelding, hvilket jeg blev i november 2004, inden man reelt kunne vurdere, hvor stor en skade på hjernen der ville blive."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/9 2006 til nævnet anført:

> "Indledningsvis skal vi oplyse, at det er vores opfattelse at sagen er forældet i henhold til den 2 årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29, idet sagen er afvist af If allerede den 15. december 2003.

Den 22. oktober 2003 modtager vi en skadeanmeldelse. Det fremgår ikke af anmeldelsen hvordan skaden skete eller om der forud for hændelsen er indtaget alkohol.

Den 12. november 2003 skriver vi efter politirapporten til gennemsyn hos O. Politi, for at få klarlagt hvad der er sket og hvorfor. Det fremgår af politiets rapport at der er tale om en solo trafikulykke den 04. oktober 2003 kl. 00.03. A.B.N. på 20 år køre fra en fest i en Opel Kadet varebil, for at hente en pige.

Ved et blødt vejsving hvor oversigtsforholdene ifølge politirapporten er gode og vejbelægningen tør, mister A.B.N. herredømmet over bilen og fortsætter over i modsatte vejgrøft, hvor bilen påkørte et vejtræ. I politirapporten står anført, at der er tale om spiritus og promille kørsel. Promillen i blodprøven som blev taget ca. 4 timer efter ulykken var på mindst 0,80 (Middelværdi).

Med en sandsynlighedsberegning svarende til en forbrænding på mindst 0,10 promille pr time, er det vores opfattelse, at promillen på skadestidspunktet har været på mindst 1,29 (Middelværdi).

Den 15. december 2003 sendte vi på baggrund af ovenstående oplysninger brev til A.B.N. I brevet afviste vi, at personskaden som han har været udsat for den 4. oktober 2003, er dækket af ulykkesforsikringen. Afvisningen begrundede vi med, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som er fremkaldt af den forsikrede ved selvforskyldt beruselse, hvilket gør sig gældende i forbindelse med denne skade. Ovenstående fremgår af forsikringsvilkårene side 3, punkt 5.2.1.

Den 19. januar 2004 sendte skadelidte et brev til os. Han oplyste at han står uforstående overfor vores beregning af promillen.

Den 4. februar 2004 sendte vi et brev til skadelidte, hvor vi fastholdte vores tidligere afvisning af 15. december 2003.

Til klagesagen som A.B.N. har fremsendte til Ankenævnet for Forsikring den 15. juni 2006 har vi ingen yderligere bemærkninger.

Promillen i blodprøven som blev taget ca. 4 timer efter ulykken var efter vores opfattelse på skadestidspunktet mindst 1,29 (Middelværdi). Denne høje spirituspromille er efter vores opfattelse, den overvejende sandsynlige årsag til at A.B.N. mistede herredømmet over bilen.

Yderligere påstande og anbringender forbeholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Hvad dækkes ikke**

…

5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

…
- selvforskyldt beruselse, …"

Nævnet udtaler:
Selskabet fastholdt ved skrivelse af 4/2 2004 sit afslag på forsikringsdækning af ulykkestilfælde overgået klageren den 4/10 2003, og først ved skrivelse af 15/6 2006 indbragte klageren afslaget for nævnet. Nævnet kan under disse omstændigheder ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning under henvisning til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Til selskabets orientering kan oplyses, at nævnet i en samtidigt afsagt kendelse mod et andet forsikringsselskab, som ikke gjorde forældelsesindsigelse gældende, fastslog, at der ikke var et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at antage, at en tilbageregning fører til, at klagerens promille på ulykkestidspunktet havde oversteget 1,2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen