770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.618:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt skade og over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden er sket under kørsel på baneanlæg, hvorefter skaden ifølge både kasko- og ansvarsforsikringen er undtaget dækning.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 16/6 2006 gjort gældende:

> "Jeg har imidlertid dokumenteret over for selskabet, at der ikke er tale om kørsel på bane eller afspærret område, da stækningen på skadestidspunktet var åben for turistkørsel for alle typer køretøjer - sågar busser. Strækningen skal derfor betragtes som offentlig vej med betalingsanlæg. Der må derfor ikke forveksles med kørsel på bane eller andet afspærret område til væddeløbskørsel. Desuden er skaden sket med meget begrænset hastighed ca. 50 km/t, og autoværnet er således påkørt med ca. 20 km/t, hvorved bilens airbags ikke blev udløst. Herudover kan det oplyses at færdselslovens almindelige regler gælder på strækningen. Regning for skader på autoværn og skadehjælp er sendt til selskabet. Heraf kan det også ses, at der er tale om turistkørsel.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Dækning af reparation af bil samt godtgørelse af udgifter i forbindelse med hjemtransport af samme. Herudover dækning af skadeshjælp på stedet og efterfølgende udbedring af autoværn."

Selskabet har fastholdt afgørelsen og i skrivelse af 27/6 2006 anført:

> "Den aktuelle sag vedrører en påkørsel af autoværn ved kørsel på den såkaldte Nürburgring i Tyskland, et lukket baneanlæg, hvor man kan betale for at få lov til at - køre rundt, og kun hvis man betaler får man adgang til baneanlægget.
>
> Det er vor opfattelse at kørslen på dette baneanlæg foregår på en sådan måde at kasko- og ansvarsforsikringen ikke dækker den skete skade. Dette begrundes med forsikringsbetingelserne ...
> Forsikringstageren er medlem af en 'alfa' klub, som har en hjemmeside, hvorpå man kan se forskellige videoer fra kørsler foretaget på netop denne bane. Der er ingen tvivl om at banen anvendes til hastighedskørsel, og på banens hjemmeside bliver de personer listet, som har præsteret de hurtigste omgangstider til dato."

Klageren har endvidere i skrivelse af 1/7 2006 til nævnet anført bl.a.:

> "For det første kan det dokumenteres at jeg ikke har kørt hastighedskørsel, da bilens airbags ikke er blevet udløst ved påkørsel af autoværnet. Uheldet skyldtes en fedtet vejbane, hvilket kan forekomme hvor som helst på offentlig vej og har intet med uforsvarlig kørsel at gøre.
>
> For det andet har formålet med turen til Nürburgrings Nordsløjfe ikke været hastighedskørsel eller nogen form for konkurrencebetonet kørsel, hvorved at afsnit 9.2a og b ikke kan bruges som afvisning af erstatning. Vedlagt findes arrangørens redegørelse for formålet med turen. Igen skal det pointeres at strækningen på uheldstidspunktet var åben for 'touristenfahrten' dvs. for offentlig trafik, hvor de almindelige tyske færdselsregler er gældende."

Klageren har dernæst i skrivelse af 26/8 2006 yderligere bl.a. anført:

> "Jeg er netop blevet gjort bekendt med at selskabet nægter at betale regninger i forbindelse med min ansvarsdækning dvs. skadeshjælp og skader påført på autoværn, så længe sagen bliver behandlet i klagenævnet.
>
> Dette betyder at vedlagte regninger sendt til selskabet ikke er blevet betalt. Jeg har dog ikke modtaget regningerne retur med kommentar om afslået betaling. Selskabets behandling af sagen medfører nu at jeg modtager rykkere og derfor ser mig nødsaget til at betale regningerne, hvor der er påløbet morarenter pga. for sen betaling. Derfor har jeg bedt selskabet om at returnere regningerne, så jeg kan betale dem.
>
> Selskabet har tidligere meddelt mig at de ikke ønsker at dække ansvarsdelen, men ikke at de ikke vil gøre udlæg til kreditor, hvilket altså har medført påføring af morarenter. Jeg mener at selskabet har pligt til at gøre udlæg, så længe sagen ikke er afgjort til dets fordel. Hertil skal det nævnes at jeg selv har måttet betale udbedring af skaden på bilen samt hjemtransport af bil og mig selv/ledsager fra Tyskland - uden nogen som helst hjælp fra selskabet."

Af arrangørens redegørelse dateret den 11/7 2006 fremgår:

"Man kan læse om Nüburgring på www.nuerburgring.de. Det er en gammel teststrækning for bilfabrikkerne, og den blev bygget i 1927. Strækningen bliver også en gang imellem brugt til motorløb.

Det meste af tiden er den imidlertid åben for publikum, og det kaldes 'Touristenfahren', når man tager en tur på strækningen (find dette på websiten, øverst t.v.). Nürburgring er ejet af delstaten i området og ses som det lidt døde områdes største turistattraktion. Det er en ganske særlig oplevelse at køre på den 21 km lange strækning, der går opad (op til 17 %) og nedad (op til 11 %), og går gennem et særdeles flot landskab.

Når der er åbent for turistkørsel, kører alle mulige køretøjer på strækningen - det gælder personbiler, varebiler, motorcykler og busser, hvor passagererne skal opleve den flotte strækning.

Der er også en egentlig væddeløbsbane, der hedder Nürburgring. Den kaldes GP-Strecke, men den er ikke åben for turistkørsel. Det er kun den gamle, lange strækning, kaldet Nordsløjfen, der fungerer som offentlig vej.

På Nordsløjfen gælder naturligvis den almindelige StVO (Strassenverkehrsordning = Færdselsloven), hvilket også fremgår af den nævnte website, billetten som man køber for at gennemkøre strækningen, og ved skiltning, når man kører ind på strækningen. Ligesom, når man skal over en betalingsbro eller en anden betalingsstrækning (fx et pas i Alperne), skal man altså betale et beløb ved indkørsel på Nordsløjfe-strækningen.

Der er ikke tale en afspærret bane, og der har da ej heller været tale om kap- eller vædde-kørsel, da J. blot har skullet opleve den formidable strækning på samme tid, hvor der formentlig har kørt diverse andre biler, motorcykler og busser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Motorløb, kap- og væddeløbskørsel**

...

9.2 Forsikringen dækker dog ikke:

a. kørsel på bane eller område, der er afspærret til hastighedskonkurrencer (manøvre- og/eller specialprøver), kap- og væddeløbskørsel.
b. hastighedskonkurrencer, anden kap- og væddeløbskørsel på privat eller offentlig vej."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har gennemkørt Nordsløjfen, der er åben for alle køretøjer mod betaling, og hvor færdselsloven er gældende. Under disse omstændigheder finder nævnet, at skaden ikke er opstået under kørsel på bane, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at tilfældet er omfattet af forsikringsbestemmelsen vedrørende kørsel på bane og skal derfor genoptage behandlingen af sagen, herunder betale skadevolderens krav incl. morarenter.

J. Hermann