776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 69.622:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for ødelagte feriedage.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen, der er en langtidsrejseforsikring, ikke dækker ødelagte feriedage.

Klageren har i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet redegjort således for sagen:

> "T. Airways kontaktes i løbet af efteråret 2005 vedr. rejseforsikring i forbindelse med rejse til Thailand i vinteren 2006. Flybilletter er tidligere bestilt i marts 2005. Jeg beder udtrykkeligt om, at forsikringen skal dække bl.a. sygdom på feriestedet - godtgørelse af ødelagte feriedage. Vi har gennem de 6 sidste år været på vinterferie i Thailand og har hver gang fået ødelagt dele af ferien med enten diarré eller dårlige ører. Hver gang har vi fået godtgjort ødelagte feriedage. Derfor bad jeg udtrykkeligt om, at få tegnet en forsikring, der dækkede netop det. Jeg fik oplyst hos T. Airways, at jeg gennem dem kunne tegne en sådan forsikring - og ville få fremsendt forsikringspapirerne, når flybilletterne var betalt.
>
> På ferien fik min mand pludselig meget stærke smerter i den ene fod og kunne ikke støtte på foden. Læge blev tilkaldt, og han sagde, at det var inflammation i foden, og penicillin blev ordineret. Det bevirkede, at min mand i ca. 10 dage (jfr. vedlagte lægeerklæring) ikke kunne bevæge sig ret meget rundt og måtte blive meget af tiden på hotelværelset, hvilket ødelagde en del af ferien for familien. Vi var selvfølgelig glade for at have tegnet en forsikring, som godtgjorde de ødelagte feriedage for hele familien. Men da vi kom hjem og fik anmeldt skaden hos Europæiske Rejseforsik-

ring, fik vi blot besked om, at forsikringen ikke dækkede, da det var en langtidsrejseforsikring, vi havde tegnet. Dette svarede ikke i overensstemmelse med det, vi havde bestilt. Vi var ikke blevet gjort opmærksomme på, at det var en langtidsrejseforsikring, der var tegnet, og som ikke dækker, hvad jeg udtrykkeligt havde bedt om, den skulle dække. Vi har absolut ikke bedt om at få tegnet en langtidsrejseforsikring og står ganske uforstående over for intet at få dækket, da jeg netop forsikrede mig hos rejseagenten om, at den forsikring jeg havde tegnet dækkede, hvad vi ønskede.

Forsikringsselskabets afgørelse bedes omgjort idet,

1. vi ikke havde bedt om en langtidsrejseforsikring,
2. vi slet ikke blev vejledt om, at en langtidsrejseforsikring ikke dækker ødelagt ferie,
3. at ferien faktisk blev ødelagt i 10 dage, jfr. vedlagte lægeerklæring,
4. at forsikringens pris (bilag vedlagt) i øvrigt jfr. forsikringsbestemmelserne burde dække ødelagt ferie."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/7 2006 anført:

"Sagens tvist vedrører, at Europæiske har afvist klagerens erstatningskrav, da den tegnede forsikring ikke indeholder dækningen 'Ødelagt ferie' ...

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 120 side 17 indeholder rejseforsikringen, Rejseforsikring langtid, PLUS Verden følgende dækninger …:

Pkt. 1	Sygdom og hjemtransport
Pkt. 2	24 timers lægevagt
Pkt. 3	Lægelig fejlbehandling
Pkt. 4	Indlogering af pårørende på hospital
Pkt. 5	Tandlæge og fysioterapi
Pkt. 6	Tilkaldelse og sygeledsagelse
Pkt. 7	Hjemkaldelse
Pkt. 8	Krisehjælp
Pkt. 9	Billetter, pas og kreditkort
Pkt. 10	Privatansvar i udlandet
Pkt. 11	Global juridisk assistance
Pkt. 12	Sikkerhedsstillelse
Pkt. 13	Økonomisk hjælp på stedet
Pkt. 14	Eftersøgning og redning
Pkt. 15	Evakuering
Pkt. 16	Behandling hos psykolog i Danmark
Pkt. 17	Krisepsykologisk behandling
Pkt. 18	Krisehjælp til pårørende
Pkt. 19	Europæiskes WorldRescue Beredskab
Pkt. 25	Forsinket fremmøde på hele rejsen
Pkt. 27	Returrejse ved hjemkaldelse
Pkt. 28	Bagageforsinkelse

Af ovennævnte fremgår det, at klageren og dennes familie ikke har dækningen 'Ødelagt ferie'.

Dertil skal det fremhæves, at det ikke er muligt til rejseforsikringen, Rejseforsikring langtid, at tegne dækningen 'Ødelagt ferie'.

Subsidiært skal vi understrege, at det ikke er muligt til rejser over 1 måned, at tegne en rejseforsikring i Europæiske, som dækker ødelagt ferie. Da klagerens rejseperiode er 1 måned og 1 dag, er der tegnet en forsikring som dækker mere end 1 måned, og klageren har derfor ikke dækningen 'Ødelagt ferie'.

Indholdet i klagens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens erstatningskrav for ødelagt ferie, da der ikke er hjemmel for dette i den tegnede forsikring."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at indhente en udtalelse fra sælgeren af forsikringen, ansat hos T. Airways, under henvisning til, at klageren udtrykkeligt udbad sig en forsikring, der dækkede tabte feriedage. Selskabet har ved skrivelse af 4/6 2007 meddelt sekretariatet, at det ikke har været muligt at indhentet en sådan udtalelse fra sælgeren i flyselskabet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen bør afgøres ved domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter, idet den dels vedrører forudsætningslærens rækkevidden i en situation som den foreliggende, dels kræver nærmere bevisførelse til afklaring af faktum, herunder om, hvorvidt den af klageren ønskede dækning kunne opnås i andre selskaber.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann