769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.630:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende afbestilling af en rejse som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at graviditet ikke er en sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der ved tegningen af forsikringen ikke blev givet tilsagn om dækning ud over forsikringsbetingelserne.

Prisen for flybilletterne for klageren og hendes ægtefælle udgør 20.026 kr. Klageren har fået refunderet 12.006 kr. af flyselskabet, og sagen drejer sig således herefter alene om det resterende beløb.

I lægeerklæringen vedlagt skadeanmeldelsen har klagerens læge som svar på, hvilken sygdom det drejer sig om, angivet "spontan abort/fødsel 2 gange efter flyveture, den ene gang i uge 28. Er nu gravid igen."

Selskabet har ved skrivelse af 9/1 2006 meddelt klageren afslag. Klageren har gjort indsigelse herimod, idet hun i skrivelse af 17/1 2006 til selskabet bl.a. har anført, at hun netop inden tegningen af forsikringen forespurgte selskabets agent, hvorvidt forsikrin-

gen dækkede i tilfælde af graviditet, såfremt det fandtes lægeligt uansvarligt at foretage en flyrejse. Hertil oplyste selskabet, at forsikringen ville dække, hvis det blev dokumenteret med en lægeerklæring, at hun ikke var i stand til at rejse.

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/2 2006 til klageren anført:

> "Vores agent kan ikke huske den nøjagtige ordveksling i jeres tilfælde, men hun oplyser, at hun generelt henviser sine kunder til forsikringsbetingelserne, hvis de har spørgsmål. Hun kan godt huske, at I nævnte graviditet i forbindelse med tegningen af forsikringen, men eftersom graviditet ikke er særskilt nævnt i forsikringsbetingelserne, er hun sikker på, at hun ikke har udspecificeret detaljer omkring graviditet."

Endvidere har selskabet forelagt mailkorrespondance mellem klageren og selskabets agent, hvori det anføres:

> "Billetterne er udstedte og afbestillingsforsikringen DÆKKER, hvis I bliver forhindrede i at tage af sted!
>
> Jeg må have formuleret mig dårligt. I betaler 501,- og så er I dækket for de 10.013,- rejsen koster. Dvs. inden rejsens påbegyndelse, og selvfølgelig kun i tilfælde af sygdom, brand m.v. hos jer selv eller nærmeste familie som policen beskriver. Se mere:
>
> Det jeg ville sige med bemærkningen i fakturaen var, at når I har forladt jeres hjem for at rejse ud d. 4/1-06 (jf. policen), så er rejsen påbegyndt.
>
> Derefter gælder afbestillingsforsikringen ikke. Så skal en rejseforsikring tage over. Med andre ord, står I i Santiago den 8. jan. og er forhindrede i at flyve til Punta Arenas, så dækker afbestillingsforsikringen ikke, men en rejseforsikring kan tegnes som dækker på forskellig vis - afhængigt af, hvad I bliver forhindrede af.
>
> Altså bliver I forhindrede i DK, så skulle I være dækket."

Klageren har indhentet følgende erklæring fra hendes egen læge:

> "Angående planlagt flyvetur til Chile 4. til 18. januar 2006.

3. 69.630

Rejsen blev aflyst på grund af at K. blev gravid. K. har haft 2 aborter tidligere og det har begge gange været efter flyveture - den sidste abort var i 25. uge, hvor hun mistede tvillinger.

En kombination af patientens forhistorie sammenholdt med den psykiske belastning og en ekstrem langvarig flyvetur på over 22 timer er lægeligt utilrådeligt, da det kan øge risikoen for spontan abort."

Klagerens advokat har indbragt sagen for nævnet og i skrivelse af16/6 2006anført:

"Jeg vedlægger skadeanmeldelsen og forsikringsbetingelser nr. 651 for afbestillingsforsikring - det er oplyst overfor mig, at klageren udførligt i forbindelse med tegning af forsikringen og bestilling af de omhandlede billetter overfor sælgeren udtrykkeligt gjorde opmærksom på sin problemstilling både med hensyn til tidligere spontane aborter og med hensyn til varigheden og belastningen af rejsen, hvortil var en anbefaling af, at afbestillingsforsikring blev tegnet, hvilket skete. Jeg bemærker, at der ikke er tale om, at graviditet påstås at have karakter af sygdom, men at det for denne forsikringstager med den forhistorie, der er jf. erklæring af 22. december 2005, har karakter af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Jeg vedlægger endvidere kopi af uddybende lægeerklæring af 22. maj 2005.

På denne baggrund påstår jeg forsikringsselskabets afgørelse i sagen ændret."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 11/7 2006 anført:

"Medicinsk problemstilling:

Vi har indhentet følgende udtalelse til sagen fra vores lægekonsulent:

9/7 2006

Emne skade nr. …-JMJ, K.H.-N.

En udenlandsrejse er afbestilt d. 21/12 2005 pga. graviditet

Den lægelige begrundelse for afbestillingen er ikke betinget af nogen aktuel sygdom (graviditet henregnes ikke til sygdom), men derimod 2 spontane aborter/fødsler efter

flyveture. Der foreligger ingen oplysninger om komplikationer i forbindelse med den aktuelle graviditet.

Bortset fra under sidste trimester af en graviditet udgør graviditeten ingen hindring for flyrejser. Flyrejser medfører ikke i sig selv en øget risiko for abort. At pt tidligere har haft komplikationer/aborteret under graviditet indebærer ikke, at lignende komplikationer vil opstå igen.

Den aktuelle afbestilling af rejsen er begrundet i en præventiv handling og ikke i en konkret sygdom. Der ikke beskrevet komplikationer under aktuelle graviditet, der kan retfærdiggøre en sygdomsbetinget aflysning af rejsen.

Forsikringsteknisk problemstilling:
Graviditet er ikke en sygdom. Det forhold, at klager ved tidligere graviditeter har været ude for komplikationer, kan ikke ændre ved det forhold, at en ny graviditet ikke kan betragtes som en sygdomstilstand.
Vi må understrege, at vi kun har klagers ord for, at der ikke er tale om en almindelig graviditet. De lægeoplysninger, vi har modtaget, nævner intet om komplikationer ved den aktuelle graviditet.
På baggrund af det foreliggende materiale, må vi lægge til grund, at der er tale om en præventiv foranstaltning, når klagers læge anbefaler klager at blive hjemme fra rejsen, og *ikke* om et led i behandlingen af konkrete komplikationer ved graviditeten.

Vi mener ikke, det kan lægges til grund, at vores repræsentant har givet tilsagn om dækning udover forsikringsbetingelserne. I den forbindelse henviser vi til bilag … hvoraf det fremgår, at klager er blevet vejledt korrekt om, at forsikringen dækker, hvis forsikringstager er forhindret i at tage af sted 'i tilfælde af sygdom, brand m.v.'

Konklusion:
Klagers afbestilling er ikke omfattet af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det kan ikke lægges til grund, at der ved tegning af forsikringen er givet tilsagn om dækning udover forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).

2.2 Forsikringen dækker, hvis der opstår *alvorlig akut* sygdom, tilskadekomst eller død hos forsikredes *familie*."

Nævnet udtaler

Nævnet finder at måtte lægge vægt på, at klagerens læge - henset til hendes forhistorie med aborter - har fundet det lægeligt utilrådeligt at gennemføre en så langvarig flyvetur, da han skønner, at der er risiko for spontan abort. Under disse særlige omstændigheder finder nævnet, at klagerens tilstand i forsikringsmæssig henseende må sidestilles med sygdom, og at hun derfor er berettiget til forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning i anledning til den afbestilte rejse. Erstatningen udbetales med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand