770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.631:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/2 2006 faldt og brækkede sin ankel. Klageren blev efter faldet hentet af en ambulance, hvori hendes støvler og bukser blev klippet i stykker. Selskabet modtog den 14/3 2006 en e-mail fra klageren, hvori klageren anmeldte skaden på støvler og bukser. Klageren anførte i denne e-mail:

> "Skade: et par støvler og et par bukser, i alt ca. 14-1.500 kr.
> Skaden bliver først anmeldt nu, idet jeg ved første telefoniske henvendelse fik at vide at der ikke var dækning."

Klageren havde oprindeligt anmeldt skaden telefonisk, hvor den var blevet afvist. Klageren havde herefter kontaktet et forsikringsrådgivningsfirma, der anbefalede klageren at klage over afgørelsen.

Selskabet afviste ved skrivelse dateret 15/3 2006 at dække den anmeldte skade med henvisning til, at skaden ikke opfyldte skadedefinitionerne i forsikringsbetingelserne.

Klageren fastholdt sit krav over for selskabet både ved e-mail og telefonisk. Selskabet afviste herefter kravet igen ved skrivelser dateret 5/5og 7/6 2006.

Klageren har ved skrivelse dateret 15/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække de ødelagte genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg var så uheldig at falde i vores egen indkørsel for ca. 1 måned siden, da jeg var på vej ned for at tømme vores postkasse. Jeg brækkede min ankel som også gik af led. I ambulancen blev min skindstøvle og bukser klippet i stykker så det var muligt at få det af. Jeg fik at vide af ambulancelægen at det ville jeg få erstattet ved mit forsikringsselskab.
> Vi har nu 2 gange kontaktet vores forsikringsselskab og de vil ikke erstatte mit tøj, når der ikke har været et køretøj eks. en cykel inddraget i ulykken.
> Det vil sige at hvis jeg havde taget min cykel ned til min postkasse og var faldet, så var mit tøj blevet erstattet."

Selskabet har ved skrivelse dateret 7/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 4.6 færdselsuheld og havari, at forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
>
> Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).
>
> Derudover dækker forsikringen, hvis der sker skade på de forsikrede ting i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller ting der tilhører andre, jf. betingelsernes stk. 6.1.1.
>
> I dette tilfælde er der tale om, at vores kundes tøj og støvler er blevet klippet i stykker, da hun faldt og brækkede anklen. Der er ikke tale om, at der er sket skade på vores kundes tøj og støvler i forbindelse med, at hun afværgede truende skade på personer eller ting der tilhørte andre.
>
> Vi fastholder således, at da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade, er skaden på tøj og støvler ikke dækket at forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning**
>
> **Stk. 6.1 Forsikringen dækker:**
> **Stk. 6.1.1**
> Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre."

Nævnet udtaler:
Den citerede bestemmelse tager sigte på, at de forsikrede kan få erstatning, selv om de med vilje påfører egne forsikrede genstande en skade i forbindelse med redningsforanstaltninger for at redde (andre) personer eller andres ting. Da klager ikke har udført nogen redningsforanstaltning for at redde andre personer eller andre personers ting, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann