765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.632:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale engangssum ved kritisk sygdom som følge af en blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at udbetale engangssum ved kritisk sygdom med henvisning til, at klageren tidligere har fået stillet samme diagnose.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/10 2005 fik stillet diagnosen blodprop i hjertet. Klageren anmeldte herefter denne sygdom til selskabet og vedlagde erklæring fra egen læge dateret 17/11 2005. Lægen har i denne erklæring bl.a. anført:

"Diagnosen på latin og dansk:	Infarcut myocardii acutus/blodprop i hjertet
Hvornår blev sygdommen kendt?	29.10.05
Hvornår blev diagnosen stillet?	29.10.05
Har medlemmet tidligere lidt af samme eller beslægtet lidelse/sygdom?	Nej."

2. 69.632

Af udskrivningsepikrise fra O.U. Hospital dateret 18/11 2005 fremgår bl.a.:

> "50-årig mand med AMI i 2000, behandlet med PCI på hø. koronararterie inkl. stentanlæggelse.
>
> Overflyttes akut med nyt ST-elevations-AMI. Der gennemføres primær PCI med stentning x 2 af LAD, hvorefter pt. er fuldt revaskulariseret.
>
> ...
>
> Siden pt.'s første infarkt i 2000, er han stoppet med tobaksrygning, har spist kolesterolrigtig kost, været i sufficient Simvastatin-behandling. Pt. har denne gang haft et stort AMI med en efterfølgende svært nedsat EF på 20 %."

Selskabet afviste ved skrivelse dateret 25/11 2005 at udbetale engangssum ved kritisk sygdom. Selskabet anførte bl.a. i denne skrivelse:

> "Begrundelsen er, at du tidligere har fået konstateret en blodprop til hjertet, som er omfattet af vores forsikringsbetingelser for kritisk sygdom.
>
> Vi har fået oplyst fra O. Universitetshospital, at du i 2000 har været i behandling for blodprop til hjertet, og at du i oktober 2005 får diagnosticeret og bliver behandlet for en ny blodprop til hjertet, hvor du også får lavet en ballonudvidelse af den ene af dine 2 venstre kranspulsårer.
>
> Det fremgår, at diagnosen blodprop til hjertet blev stillet i 2000 og 2005.
>
> Industriens Pension indførte sum ved kritisk sygdom den 1. januar 2001. Hvis du før den 1. januar 2001, eller før du blev medlem af Industriens Pension, har fået stillet én af de diagnoser, som i øvrigt dækkes af forsikringen, omfatter forsikringsdækningen ikke den pågældende diagnose.
>
> Det betyder, at din aktuelle blodprop til hjertet ikke er omfattet af udbetaling ved kritisk sygdom."

Klageren gjorde ved skrivelse dateret 20/2 2006 indsigelse over for selskabet. Klageren anførte heri:

"Efter samtale med overlæge J.B. ved H. sygehus, hvor vi talte om emnet, erfarede jeg at der var tale om 2 forskellige sygdomme, idet at blodproppen i år 2000 var i højre side af hjertet hvor jeg fik en ballonudvidelse. Men blodproppen i 2005 var i venstre side, hvor jeg fik 2 stents sat i.
Derfor mener overlægen, at jeg stadig er berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom."

Selskabet anførte som følge heraf ved skrivelse dateret 29/3 2006:

"Begrundelsen er, at du i 2000 havde en blodprop til hjertet og blev behandlet med ballonudvidelse og med indlæggelse af stents på højre side, hvilket er omfattet af vores forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 2 C.

Det fremgår af vores forsikringsbetingelser § 3, stk. 3, at såfremt man før forsikringstidens begyndelse, det vil sige før den 1. januar 2001, har faet diagnosticeret eller modtaget behandling for en af de kritiske sygdomme, som i øvrigt dækkes af forsikringen, omfatter forsikringsdækning ikke den pågældende diagnose/behandling. Det fremgår endvidere, at hvis man inden forsikringstiden har fået stillet diagnosen efter § § 2 B (blodprop i hjertet) eller C (bypassopereret) er man fremover ikke omfattet af hverken §§ 2 B eller C.

Det betyder i dit tilfælde, at fordi du i 2000 - det vil sige før forsikringstidens begyndelse den 1. januar 2001 - har haft en blodprop til hjertet og har fået foretaget ballonudvidelser, er du ikke omfattet af forsikringsdækningen ved senere behandling med ballonudvidelse eller i tilfælde af en eventuel blodprop til hjertet. Det har i den forbindelse ingen betydning, at diagnosen/behandlingen tidligere har været i højre side af hjertet, mens blodproppen i 2005 opstod i venstre side."

Klageren har ved skrivelse dateret 14/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale engangssum ved kritisk sygdom. Han har til støtte herfor anført:

"... Industriens Pension mener at det er samme sygdom. Hvor jeg mener at det drejer sig om to forskellige, da der er gået 6 år imellem."

Selskabet har ved skrivelse dateret 6/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"• Efter forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 3, stk. 3, er der ikke nogen tidsmæssig betingelse for, hvornår en tidligere diagnose kan betyde, at dækningen falder bort. Det har derfor ikke nogen betydning for retten til dækning, at der er gået ca. 5 år mellem de 2 hjertetilfælde.

• Efter forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 3, stk. 3, skal der heller ikke lægges vægt på, om den aktuelle lidelse har sammenhæng med en tidligere lidelse. Det afgørende er, om begge lidelser falder ind under samme sygdomsdefinition i forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 2. Det har derfor ikke nogen betydning for retten til dækning fra forsikringen, om blodproppen i 2000 var i højre side, mens blodproppen i 2005 var i venstre side ...

• Vi bemærker, at en tidligere diagnose omfattet af forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 2, lit. B, blodprop i hjertet, også udelukker dækning ved en diagnose omfattet af § 2, lit. C, bypassopererede tilfælde af koronarsklerose - og omvendt, jf. forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 3, stk. 3, sidste punktum. Der vil derfor heller [ikke] kunne være ret til dækning efter forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 2, lit. C, selvom F.I. har fået sat 2 stents i ved operationen i 2005 ...

• § 3, stk. 3, i forsikringsbetingelser for kritisk sygdom finder efter sin ordlyd anvendelse uanset, om den tidligere diagnose er stillet før eller efter forsikringstidens begyndelse den 1. januar 2001, jf. betingelsernes § 1. Det har derfor ikke betydning for afgørelsen, at diagnosen første gang blev stillet i 2000, og dermed inden forsikringstiden begyndte.

9 Vi fastholder herefter afslaget på udbetaling af engangssum ved kritisk sygdom, da F.I. tidligere har fået stillet en diagnose omfattet af definitionen på blodprop i hjertet i forsikringsbetingelser for kritisk sygdom § 2, lit. B, jf § 3, stk. 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Sygdomsdefinitioner**

...

B. Blodprop i hjertet

Akut tillukning af en eller flere kranspulsårer med nedsat/ophævet blodforsyning til et betydende område af venstre hjertekammermuskel, som skal medføre nedsat pumpefunktion. Diagnosen er baseret på følgende karakteristika.:

- Tilstedeværelse af typiske centrale brystsmerter
- Ledsagende og relevante forandringer i elektrokardiogram
- Signifikant stigning i specifikke enzymer i blod foreneligt med akut og betydende henfald af hjertemuskelvæv.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge.

...

Stk. 3

Hvis forsikrede tidligere har fået stillet en diagnose, der er nævnt § 2, litra A-N, dækker forsikringen ikke ved denne diagnose. Således dækker forsikringen ikke ved kræft, hvis forsikrede tidligere har haft kræft, heller ikke selvom det var en anden form for kræftlidelse. Forsikringen dækker herudover ikke blodprop i hjertet (§ 2, litra B), hvis forsikrede tidligere har fået diagnosticeret bypassoperede tilfælde (§ 2, litra C) og omvendt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i den foreliggende sag anses som værende uden betydning, at den tidligere blodprop befandt sig i hjertets højre side, mens blodproppen, som den foreliggende sag omhandler, befinder sig i hjertets venstre side. På samme måde anses det i henhold til forsikringsbetingelserne som værende uden betydning, at der er gået 6 år mellem klagerens to blodpropper.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, at forsikringen ikke dækker diagnoser, som den forsikrede tidligere har fået stillet. Det betyder, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning for den konstaterede blodprop i hjertet, da han tidligere har fået diagnosticeret denne sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson