770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.635:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er påvist, at tyggeskaden opstod på grund af en fremmed genstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/3 2006 beskadigede sin tand, da hun spiste en abrikos. Klageren anmeldte denne skade telefonisk til selskabet den 14/3 2006. Selskabet har som følge af denne telefoniske anmeldelse anført:

> "Skaden anmeldes pr. telefon den 14. marts 2006. Vor forsikringstager oplyser her, at hun den 9. marts 2006 har tygget på en hård genstand, da hun spiste en abrikos. Hun oplyser endvidere, at hun ikke ved, hvad det var hun tyggede på og ikke havde genstanden, idet hun havde smidt abrikosen ud. Skaden afvises ved afslutning af samtalen med henvisning til at der i henhold til betingelserne for ulykkesforsikring pkt. D, 10.2, stilles krav om, at der skal være tale om en fremmed genstand i maden og at genstanden skal gemmes.
>
> Den 17. marts 2006 kontakter forsikringstager selskabet pr. telefon for at oplyse, at hun nu har fundet abrikosen i skraldespanden. Hun oplyser, at der er en sten i den fundne abrikos.
> …
> Efter gennemgang af forsikringstagers redegørelse samt undersøgelse af abrikosen fremsender vi den 18. april 2006 skrivelse til forsikringstager. Af denne skrivelse fremgår det, at vi ikke finder det påviseligt, at der er tale om en fremmed genstand i

maden, idet der alene synes, at være tale om et mørkt og blødt materiale i abrikosen og ikke en sten.

Afvisning af skaden sker således, idet vi som nævnt ovenfor, ikke finder det påviseligt, at der er tale om en fremmed genstand i abrikosen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at vi ikke finder det sandsynligt, at der kan være tale om en decideret sten i abrikosen. Efter vores vurdering er der nærmere tale om en abrikos-kerne som skadelidte har tygget på. En sådan abrikos-kerne er dog ikke at betragte som en fremmed genstand i maden, idet den er en del af abrikosen."

Herefter anmeldte klageren skriftligt tyggeskaden ved skadeanmeldelse dateret 25/3 2006. Klageren anførte i denne skadeanmeldelse:

"At jeg spiste en abrikos hvor der var et hårdt 'Emne' en såkaldt sten, som jeg tyggede og beskadigede min 4. kindtand i højre overbund. Tanden revnede helt op i roden."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse dateret 3/4 2006:

"I henhold til skadeanmeldelsen har De i forbindelse med spisning af en abrikos tygget på en sten, hvorved Deres tand er revnet.

Den 14. marts 2006 har De dog anmeldt skaden pr. telefon, hvor De oplyste, at De ikke vidste hvad det var De havde tygget på og at De ikke havde gemt genstanden. Skaden blev her afvist i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår, at der skal være tale om en fremmed genstand som skal gemmes.

Vi skal således venligst bede Dem redegøre for den ændrede forklaring samt fremsende den sten der var i abrikosen."

Klageren anførte efterfølgende ved skrivelse dateret 31/4 2006:

"Med følgende begrundelse at jeg havde smidt abrikosen i skraldespanden (det var den skraldespand min mand har til at stå med forgængeligt affald til hans køkkenhave), jeg fandt abrikosen i køkkenaffaldet. Den sendte jeg et foto af sammen med skadesanmeldelsen den 25. marts 2006.

Efter følgende tandlægebehandling den 12. april 2006, undrede tandlægen sig over at der ikke skulle sendes en beskrivelse over skaden, set fra hendes side.

Jeg har vurderet sagen, og ønsker af Forsikringsselskabet tager skadeanmeldelsen op igen til en ny vurdering."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse dateret 18/4 2006 at dække den anmeldte tyggeskade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "I den abrikos som vi har modtaget, synes der dog ikke at være en sten, men alene et mørkt og blødt materiale. Dette materiale mener vi derfor er en del af abrikosen, og der er således ikke tale om en fremmed genstand.
>
> Vi må således fastholde vor afvisning af skaden under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 10.2. Hvoraf det fremgår at der skal være tale om en påviselig fremmed genstand i maden."

Klagerens tandlæge anførte ved skrivelse dateret 14/6 2006:

> "Pt. angiver at have bidt i noget hårdt, og dette stemmer godt overens med brudliniens forløb, da man kan se, at tanden har været udsat for noget ueftergiveligt. Dette har medført et spontant brud på det mest eftergivelige sted, som må have været tandens bløde indre del (pulpacavum) skråt forløbende i roddelen. Denne type brudlinie ses oftest på sunde, usvækkede tænder. Den omtalte 4+ var netop en vital tand uden parodontose (normal forankring i kæbeknoglen). Vedlagt røntgenoptagelse fra 1. tandlægebesøg."

Klageren har ved skrivelse dateret 19/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte tyggeskade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg spiste en abrikos, hvor der var et hårdt 'Emne' i en sten; som jeg tyggede og beskadigede min 4. tand 'kindtand' i højre overmund. Tanden revnede helt op i roden."

Selskabet har ved skrivelse dateret 27/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

> "Skaden anmeldes pr. telefon den 14. marts 2006. Vor forsikringstager oplyser her, at hun den 9. marts 2006 har tygget på en hård genstand, da hun spiste en abrikos. Hun oplyser endvidere, at hun ikke ved, hvad det var hun tyggede på og ikke havde genstanden, idet hun havde smidt abrikosen ud. Skaden afvises ved afslutning af samtalen med henvisning til at der i henhold til betingelserne for ulykkesforsikring pkt. D, 10.2, stilles krav om, at der skal være tale om en fremmed genstand i maden og at genstanden skal gemmes.
>
> Den 17. marts 2006 kontakter forsikringstager selskabet pr. telefon for at oplyse, at hun nu har fundet abrikosen i skraldespanden. Hun oplyser, at der er en sten i den fundne abrikos.
> …
> Efter gennemgang af forsikringstagers redegørelse samt undersøgelse af abrikosen fremsender vi den 18. april 2006 skrivelse til forsikringstager. Af denne skrivelse fremgår det, at vi ikke finder det påviseligt, at der er tale om en fremmed genstand i maden, idet der alene synes, at være tale om et mørkt og blødt materiale i abrikosen og ikke en sten.

> Afvisning af skaden sker således, idet vi som nævnt ovenfor, ikke finder det påviseligt, at der er tale om en fremmed genstand i abrikosen.
>
> Det skal i øvrigt bemærkes, at vi ikke finder det sandsynligt, at der kan være tale om en decideret sten i abrikosen. Efter vores vurdering er der nærmere tale om en abrikos-kerne som skadelidte har tygget på. En sådan abrikos-kerne er dog ikke at betragte som en fremmed genstand i maden, idet den er en del af abrikosen."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse dateret 10/7 2006:

> "Hermed en oplysning til bilag … den 18. april 2006. I det 8. afsnit, skrives af forsikringsselskabet, at der kun kan være tale om et mørkt og blødt materiale i abrikosen, hvad jeg mener, er fejl, da der også er tale om flere lysere emner. Det er dette jeg ikke kan forstå at forsikringsselskabet overser."

Selskabet anførte slutteligt ved skrivelse dateret den 13/7 2006:

> "Som anført i vor første skrivelse har vi ved undersøgelse af abrikosen ikke fundet bevis for, at der er tale om en sten. Vi har således ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt den omhandlede abrikos samt røntgenbilleder af klagerens tænder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**TANDSKADER**
> …
> 10.2 Tyggeskader, det vil sige tandskader, der opstår ved spisning som følge af en påvist fremmed genstand i maden. *Det kræves, at genstanden gemmes.*"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden skyldtes en fremmed genstand og ikke stykker fra abrikosens egen sten. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann