765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.636:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af særlige private værdigenstande samt penge.

Selskabet har afvist at behandle tyveriet som et indbrudstyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang til boligen gennem et vindue, der stod i udluftningsstilling.

Det fremgår af sagen, at klageren havde indbrud i sin bolig mellem 27/6 og 28/6 2005. Klageren anmeldte dette ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 3/8 2005. Hun har i denne skadeanmeldelse anført:

> "Et vindue i soveværelse blev brudt/brækket op natten mellem d. 27/6 og 28/6. Vinduerne er fra 1994. Jeg og mine 2 yngste var i Polen. Min ældste søn (M.) boede hjemme, men var ikke i huset den pågældende nat. Meget var gennemrodet. Ingen hærværk."

Selskabets taksator besigtigede herefter klagerens bolig og anførte som følge heraf i notat dateret 1/9 2005:

2. 69.636

"Indbrud/tyveri fra villa. Tyven er kommet ind gennem vindue i soveværelset. Der var ikke synlige tegn på indbrud ud over små ridser i lukkeordningen ingen trykmærker i træet. Jeg spurgte derfor medlemmet hvordan vinduet havde været lukket. Medlemmet forklarede og viste at vinduet havde stået i udluftningsrillen som den plejede, men det var hun stoppet med nu. For fremtiden blev vinduet lukket helt i. Jeg forklarede medlemmet at i henhold til betingelserne skulle vinduet havde været lukket helt og tilhaspet før vi kan betragte tyveriet som indbrud. Når vinduet står i udluftningsposition er tyveriet at betragte som simpelt og tyveri, altså ingen dækning for smykker, guld, sølv og kontanter."

Herefter afviste selskabet ved skrivelse dateret 16/9 2005 at behandle det anmeldte tyveri som et indbrudstyveri. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Det fremgår af rapporten fra vores taksator, at tyven er kommet ind gennem et vindue i soveværelset. Ifølge det oplyste havde vinduet ikke været helt lukket, men stået i udluftningsrillen.

I den forbindelse kan vi oplyse, at tyveri fra bygning, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, som ikke har været lukkede og tilhaspede, ikke kan betragtes som indbrudstyveri. Vi henviser til vilkårenes pkt. 4.7, kolonnen om indbrudstyveri.

Tyveriet bliver derfor betragtet som simpelt tyveri."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse dateret 23/9 2005:

"Taksator L.N.s konkluderede i forbindelse med et besøg hos os den 31. august 05, at vores vindue ikke havde været lukket, da vi havde haft indbrud den 28. juli.

Jeg blev meget overrasket over, at få at vide at vores vindue ikke var lukket, for det var det.

Vinduet der er 15 år, er købt for at være tyverisikret. Jeg har i den forbindelse kontaktet firmaet L., K. og O. og talt med P.R.

Den styrke eller kraft der skal til, for at brække vinduet op i den ene eller anden position er identisk. Den type beslag sælges stadig.

Vinduet var i aflåst position."

Selskabet afviste i skrivelse dateret 30/9 2005 at ændre sin afgørelse. Selskabet anførte:

"Vi har modtaget Deres brev den 27.9.05 og har gennemgået sagen på ny.

I forbindelse hermed må vi fastholde at tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste ikke kan betragtes som et indbrudstyveri, jvf. vilkårene pkt. 4.7 og vores brev fra den 16.9.05.

Derfor må vi desværre meddele Dem at oplysningerne i Deres brev fra den 23.9.05 om, at soveværelsesvinduet er købt for at være tyverisikret og at det stod i aflåst position ikke kan ændre på vores afgørelse i sagen.

Som følge heraf må vi fortsat beklage, at vi ikke kan tilbyde erstatning for Deres stjålne kontanter, smykker og sølvtøj, idet det skete tyveri fra Deres ejendom skal behandles under policens dækning for simpelt tyveri."

Klageren har ved skrivelse dateret 19/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal behandle det anmeldte tyveri som et indbrudstyveri. Hun har til støtte herfor anført:

"Det er min opfattelse, at indbruddet ikke er omfattet af reglerne om simpelt tyveri. Tyvene er kommet ind gennem et vindue i soveværelset, som var lukket forsvarligt. For at komme ind i huset er vinduet brudt op. Til dette måtte der anvendes værktøj. Vinduet stod således ikke åbent, men må anses forsvarligt aflåst. Vinduerne er købt som tyverisikre og sælges stadig som sådanne. Den kraft der skal til for at brække et vindue op, er den samme, uanset hvorledes vinduet er lukket."

Selskabet har ved skrivelse dateret 30/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har noteret os det af vort medlem anførte, hvorefter det har været nødvendigt at anvende værktøj for at bryde vinduet op. Vi er ikke enige i dette og henviser venligst til, at vinduet efter taksators oplysning alene havde beskedne tegn på vold.
>
> Vi har gennemgået sagen men må fastholde, at hændelsen i forsikringsbetingelsernes forstand er simpelt tyveri."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse dateret 17/7 2006:

> "Vinduerne er fra 94 og lavet i fyr/gran d.v.s. et blødt materiale sml. med plast hvilket betyder det giver lettere efter (der er ingen krav om hvilke materiale vinduet skal være produceret i).
>
> ...
>
> Det er umuligt at skaffe sig adgang uden at bruge brækjern eller lign. - dvs. det har været nødvendigt at anvende værktøj.
>
> Lærerstanden skriver: 'Vinduet havde stået i udluftningsrille' og at vinduerne skal være lukkede og tilhaspede.
>
> Vinduet var lukket. Der er 2 lukkepositioner. Den styrke der skal til for at bryde ind, er som tidligere anført ens uanset, hvilken lukkeposition vinduet er lukket i. Vinduet har ikke mulighed for tilhaspning."

Selskabet forelagde herefter klagerens skrivelse for sin taksator, der ved skrivelse dateret 27/7 2006 til selskabet anførte:

> "Det er rigtig at jeg konstaterede små ridser ved lukkeordningen på vinduet. Medlemmet forklarer selv at vinduet havde stået i udluftningsposition og at hun havde fået besked på at det var tyverisikret.
>
> Jeg kan ikke mindes at skulle have sagt at vinduet kan åbnes uden anvendelse af et eller andet form for 'værktøj'. Det tror jeg ikke er mulig. Vinduet er dog meget nem-

mere at brække op når det står i udluftningsposition end når det er lukket. Jeg vil tro at med et fladt stykke værktøj eks. en kniv kan vinduet åbnes uden at der bliver øget vold mod vinduesrammen. Jeg er ikke indbrudstyv og har derfor svært ved at sige helt nøjagtig hvordan vinduet blevet åbnet, men jeg tror ikke på at det kan åbnes med de bare hænder.

Der er dog ingen tvivl om at vinduet er meget nemme at dirke/brække op når det står i udluftningsposition end når det er helt lukket."

Selskabet fastholdt på baggrund af denne taksatorudtalelse ved skrivelse af 27/7 2006, at et vindue, der står i udluftningsrille, ikke kan karakteriseres som værende lukket og tilhaspet. Klageren anførte herefter ved skrivelse af 12/8 2006:

"Dermed anerkendes det af taksator, at det er nødvendigt at anvende værktøj og netop dennes rapport er grundlag for Lærerstandens Brandforsikrings udtalelse herom.

Der er til dette brev vedlagt kendelse afsagt af Forsikringsankenævnet i sag nr. 61.037 samt 37.984. Jeg vil i denne forbindelse gentage, at der er udøvet vold mod vinduet. Vinduet er konstrueret således at der sidder et metalbeslag i karmen samt et umiddelbart ovenover i fyrretræsrammen. Værktøjet har altså ikke behøvet at være i kontakt med fyrretræsrammen, blot metalbeslagene, og derfor er denne blevet revet og presset så hårdt sammen, at vinduet har kunnet åbnes. Der er tydelige mærker på metalbeslagene, som værktøjet har været i kontakt med, og fyrretræsrammen er som sagt blevet revet og presset skæv. Det har efterfølgende været muligt, at lukke vinduet ved at presse det hårdt i, og derfor rejste jeg ikke umiddelbart forsikringskrav om et nyt vindue. Jeg vil i øvrigt tilføje, at det ligeledes må gælde denne sag, at bevisbyrden for at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst påhviler forsikringsselskabet."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 11/9 2006:

"Vort medlem er beklageligvis fortsat i vildfarelse omkring, hvilken aftale der er indgået med os. I den aftale, som er gældende for vort medlems forsikring, nemlig 'Fa-

miliens Basisforsikring' fremgår jo netop, at man ikke dækker som indbrudstyveri, hvis tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Den praksis, som vort medlem henviser til, vedrører et andet produkt med nogle andre forsikringsbetingelser.

Det kan lægges til grund, at vort medlem ikke var hjemme på tyveritidspunktet, og at det vindue, som tyven skaffede sig adgang gennem, ikke var lukket og tilhaspet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	... **2.** Som indbrudstyveri dækkes ikke: **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at vinduet under klagerens fravær var efterladt på klem i en udluftningsrille. Ifølge forsikringsbetingelserne er der ikke tale om indbrudstyveri, hvis tyven har skaffet sig adgang gennem et sådant vindue. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for penge, smykker samt sølvtøj.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson