765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.640:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på den udendørs swimmingpool.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/2 2006 telefonisk kontaktede selskabet og oplyste om, at han havde konstateret, at den udendørs swimmingpool var blevet presset op af jorden. Selskabet besigtigede som følge heraf skadestedet den 28/3 2006. Som følge af denne besigtigelse afviste selskabet ved skrivelse dateret 5/4 2006 at dække den anmeldte skade. Selskabet anførte:

> "Da der ikke er tale om nogen dækningsberettiget skade såsom brud på stikledninger i jorden til din swimmingpool som kan have forvoldt at poolen er trykket ca. 15 cm op af jorden, men at det er grundvandet der her trykket den op, evt. på grund af at den kun er godt halvt fyldt med vand afviser vi hermed dækning af skaden."

Som følge af dette afslag kontaktede klageren en advokat, der til selskabet ved skrivelse dateret 24/4 2006 anførte:

2. 69.640

"I henhold til forsikringsbetingelserne er alene undtaget dækning i kolonne D, udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk samt kolonne F, insekt- og svampeangreb.

Kolonne F er næppe relevant, men kolonne D er præciseret således

i skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske fra ejendommens faste installationer

ii skade ved frostsprængning af røranlæg, når skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning

iii skade som følge af snetryk.

Afslaget er begrundet med, at det muligvis er grundvandet, der har trykket poolen op. Da den kun har været halvt fyldt med vand, afvises dækning af skaden. Dette afslag er ikke foreneligt med forsikringsbetingelserne. Den konstaterede skade skyldes således hverken udstrømning af væske fra faste installationer, frostsprængning eller snetryk.

På denne baggrund kan det meddelte afslag ikke godtages, og jeg beder Alm. Brand meddele, om den tidligere foretagne afgørelse om afslag hertil vil blive ændret."

Herefter anførte selskabet ved skrivelse dateret 8/5 2006:

"Efter, at vi har vurderet sagen igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen.

Du skriver i dit brev, at swimmingpools som forsikret genstand kun er undtaget fra dækningerne: udstrømning af væsker (betingelsernes dækningsskema, kolonne D) frostsprængning (betingelsernes dækningsskema, kolonne D) snetryk (betingelsernes dækningsskema, kolonne D) insekt- og svampeskader (betingelsernes dækningsskema, kolonne F).

Dette kan vi bekræfte, men det er ikke ensbetydende med, at en hvilken som helst anden begivenhed med skade på swimmingpools til følge er udtryk for dækningsberettigende begivenheder.

Hver kolonne i betingelsernes dækningsskema indeholder en beskrivelse af den enkelte dækning. Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det sikrede at godtgøre, at der foreligger en efter de gældende betingelser dækningsberettigende skade.

Som sagen ligger oplyst for os, har H.D. ikke godtgjort, at begivenheden, som har resulteret i, at swimmingpoolen er 'skudt' op, i forhold til det omgivende terræn, kan henføres under en af dækningerne i dækningsskemaet. Det er vores erfaring, at årsagen oftest skal tilskrives variationer i grundvandet, og dette er en proces, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Det vil med andre ord sige, at en skade opstået under disse omstændigheder ikke opfylder definitionen på en pludselig hændelse, se dækningsskemaet - kolonne C."

Klagerens advokat har på klagerens vegne indsendt skrivelse dateret 15/6 2006, hvori klageren over for nævnet nedlægger påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter kraftigt snefald ultimo 2005/primo 2006, med efterfølgende kraftigt tøvejr februar 2006 - over en kort periode, konstateres det at swimmingpoolen (helstøbt glasfiber) var 'skudt' ca. 2-15 cm op over omgivende terræn, således at denne ikke bliver understøttet i bunden.

Da swimmingpoolen er konisk i siderne, bevirker dette at når først swimmingpoolen først har sluppet sit tag i omkringliggende jord vil der være en betydelig mindre friktion mellem swimmingpoolens kanter og den omkringliggende jord. Dette bevirker, at der vil være en betragteligt større risiko for yderligere forskel mellem kanten på swimmingpoolen og omgivende terræn.

Swimmingpoolen har ligget på samme sted i ca. 20 år."

4. 69.640

Selskabet har ved skrivelse dateret 24/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren har over for vores taksator oplyst, at han i sensommeren/efteråret 2005 tømte bassinet for vand med henblik på at foretage renovering af bassinet og dets installationer.

Dette ses også tydeligt og fremgår af det billedmateriale, som klageren har tilsendt Ankenævnet.

Således som sagen foreligger oplyst, har klageren i forbindelse med den udførte renovering ikke foretaget nogen form for sikring af det tomme bassin, ligesom der ikke efterfølgende er foretaget vandpåfyldning.

Det pågældende bassin har således henstået tomt fra september 2005 til forholdet konstateres primo februar 2006 uden at klageren i denne periode har truffet særligere foranstaltninger til at sikre bassinet mod sammenfald eller opdrift.

Klageren har i forbindelse med skadens anmeldelse og vores behandling af sagen ikke nærmere angivet årsagen til, at svømmebassinet ikke længere er beliggende korrekt.

I henhold til de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Den tegnede husforsikring dækker skader, som opfylder de i dækningsskema kolonner A-G angivne betingelser.

Tilsvarende er det for de enkelte skadetyper angivet, såfremt der foreligger forhold, som forsikringen ikke dækker.

5. 69.640

Alene af den årsag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed, som jævnfør dækningsskemaets kolonner A-G berettiger til erstatning, medfører at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbydes erstatning.

På baggrund af de fremkomne oplysninger og vores taksators besigtigelse af skadestedet er det vores vurdering, at årsagen til skadens opstående skal ses i lyset af, at svømmebassinet igennem længere tid (fra september 2005 til forholdet konstateres februar 2006) har stået tømt for vand.

Da bassinet således ikke har indeholdt tilstrækkelig ballast (vand) eller på anden vis er blevet sikret til at modstå opdrift har dette resulteret i, at grundvandsspejlet/ opstigende grundvand har kunnet skubbe bassinet op af sit normale leje.

l den anledning og med særlig henvisning til det skitserede tidsforløb, er det i øvrigt vores opfattelse, at det anmeldte ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ordlyd om pludselig hændelse som i dækningsskemaets kolonne C er beskrevet som 'hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum'.

Til støtte for vores synspunkt henvises til Ankenævnet kendelse nr. 56.070.

I øvrigt gøres det gældende, at den tegnede husforsikring ikke dækker skade som følge af opstigning af grundvand, jævnfør de i skemaets kolonne C angivne undtagelsesbestemmelser."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse dateret 11/8 2006:

"For det første angives i Alm. Brands skrivelse at poolen skulle have stået tomt. Dette er ikke korrekt. Som det netop fremgår af det fremsendte billedmateriale, har poolen været delvist fyldt med vand. Det fremgår endvidere af taksators skrivelse af 5. april 2006, der ligeledes vedlægges i kopi, at poolen var halvt fyldt med vand.

Det angives endvidere, at klageren ikke i forbindelse med skadesanmeldelsen har angivet årsagen til, at poolen ikke længere er beliggende korrekt, samt at dette påhviler klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning. Min klient har over for forsikringsselskabet/taksator oplyst, at dette måtte skyldes, at smeltevand/grundvand har trykket poolen op. Dette er endvidere angivet i min skrivelse til Alm. Brand dateret den 24. april 2006, hvilken for god ordens skyld vedlægges i kopi. Henset til billedmaterialet og den pludseligt opståede skade synes smeltevand i forbindelse med kraftigt optøning som den eneste realistiske mulighed. Der er ingen indikationer for, at der skulle være tale om udstrømninger fra kloakledninger eller andet, der har kunnet forårsage en sådan pludselig skade. Skaden er som anført konstateret efter kraftigt tøvejr, hvilket er en sandsynlig årsag til, at skaden er sket.

Selskabet angiver endvidere, at der ikke er tale om en pludselig hændelse. Dette bestrides. Hævning af poolen er sket over en meget kort tidsmæssig periode i forbindelse med kraftigt tøvejr i foråret 2006. Det følger direkte i forsikringsskemaets punkt C, som eksempler på hændelser, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, at tøbrud er omfattet. Henset til de kræfter, der skal til for at kunne flytte/løfte poolen som sket, må det formodes, at nedsivende vand fra tøbrud, formentlig i forbindelse med fornyet frost har udvidet sig og skubbet poolen opad. Et sådan hændelsesforløb er ikke undtaget af forsikringsbestemmelserne, og må i øvrig karakteriseres som en pludselig skade."

Herefter anførte selskabet ved skrivelse dateret 19/9 2006:

"Det er korrekt, at vores taksator ved sin besigtigelse af skadestedet den 28. marts 2006 kunne se vand i bassinet, og at han i et efterfølgende brev til klageren dateret 5. april 2006 har anført:

'*Da der ikke er tale om nogen dækningsberettiget skade såsom brud på stikledninger i jorden til din swimmingpool som kan have forvoldt at poolen er trykket ca. 15. cm op af jorden, men det er grundvandet der har trukket den op, evt. på grund af at den kun er godt halvt fyldt med vand* ...'

Det skal i den anledning understreges, at vores taksator ved sin besigtigelse ikke har foretaget en konkret måling af vandstanden i bassinet - hvorfor hans beskrivelse alene kan tages som udtryk for, at der var vand i bassinet.

Der foreligger ingen oplysninger om hvorvidt det af klageren i september måned 2005 iværksatte renoveringsarbejde var afsluttet og om klageren i øvrigt, som anført i vores tidligere brev til nævnet dateret 24. juli 2006, efterfølgende har foretaget vandopfyldning i det tomme bassin.

Det kan således ikke afvises, at den vandmængde der var i bassinet ved vores taksators besigtigelse alene hidrører fra nedbør i perioden.

Der foreligger således ikke præcise målinger af vandstanden i bassinet og beregning af hvilken indflydelse dette har haft med henblik på at sikre bassinets stabilitet. I øvrigt henvises til de af klageren den 28. marts 2006 tagne fotos af bassinet med indhold, som af Alm. Brand er fremlagt i sagen ...

Advokat P.K.s seneste bemærkninger om mulig årsag til skadens opstående giver os anledning til at bemærke, at firmaer som rådgiver, sælger og/eller forestår montering af nedgravede svømmebassiner udtaler, at det er almindeligt kendt, at man ved hel eller delvis tømning af bassinet, bør sikre dette mod opdrift og skader, som følge af tryk fra høj grundvandsstand.

Det er således vores opfattelse, at bassinet i den foreliggende sag ikke har indeholdt tilstrækkelig ballast (vand), som har kunnet sikre dens normale beliggenhed i terrænet.

Advokat P.K. anfører i sit seneste brev til Ankenævnet bl.a., at hævning af poolen er sket over en meget kort tidsmæssig periode i forbindelse med kraftigt tøvejr i foråret 2006.

Endvidere anfører advokat P.K., at der ikke er tale om almindelig grundvandstigning, men at det må formodes, at nedsivende vand fra tøbrud har samlet sig under poolen og formentlig i kombination med efterfølgende frost har udvidet sig og dermed skubbet poolen opad.

Hertil må vi konstatere, at det ikke er oplyst på hvilken dato og eventuelt tidspunkt, det oplyste kraftige tøvejr skulle have fundet sted.

På denne baggrund og da vi i øvrigt ikke umiddelbart er bekendt med, at der i området hvor skadestedet er beliggende, har været usædvanlige klimatiske ændringer i temperaturer, kan vi på det foreliggende grundlag ikke anerkende skaden som værende sket ved voldsomt tøbrud.

l den forbindelse vedlægges ... kopi af nævnets tidligere kendelse nr. 50.681, ..."

Nævnet har fået forelagt fotos af swimmingpoolen til brug for sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **Forsikringen dækker den direkte skade ved**

...

C

Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

...

D

Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk

9. 69.640

Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (*ikke udsivning eller dryp*) fra ejendommens faste installationer (*ikke nedløbsrør og tagrender*).

Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger.

Skade som følge af snetryk."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der er ved vurderingen heraf henset til, at der ikke findes at være sket en pludselig hændelse, således som dette udtryk er defineret i forsikringsbetingelserne. Tilsvarende har klageren ikke angivet et nærmere skadetidspunkt, hvorfor det på foreliggende grundlag ikke har været muligt at vurdere, hvorvidt skaden skulle være sket ved et voldsomt tøbrud.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade.

10. 69.640

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson