765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.645:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/4 2006 telefonisk anmeldte, at han havde mistet et digitalkamera med etui og hukommelseskort. Selskabets anførte som følge af denne anmeldelse i deres skadesystem:

"Han har kontaktet hittegods i lufthavnen, hvilket jeg bestemt ikke synes taler for tyveri.

Ft. kan ikke fortælle mig hvornår kameraet er forsvundet mellem Las Palmas lufthavn og Danmark."

Klageren kontaktede selskabet igen telefonisk den 2/5 2006. Selskabet anførte som følge heraf i deres skadesystem:

"Ft. beder mig ringe op.

Kameraet har været i pose sammen med cigaretter.

Posen har ft. haft mellem benene hele tiden, da han når Danmark er kun cigaretterne tilbage i posen.

Taler med URH - jeg fastholder.

... Ringer igen til ft. ...

Ft. fortæller mig nu det er dagen efter, han mangler sit kamera og først opdager det er væk."

Som følge af ovenstående afviste selskabet ved skrivelse dateret 6/6 2006, at dække det anmeldte tyveri. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Vi kan desværre ikke udbetale erstatning til dig, fordi vi ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting. Vi gør i øvrigt opmærksom på at det er dig, som skal sandsynliggøre, hvad der er sket."

Klageren har ved skrivelse dateret 31/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de bortkomne genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"På vej hjem fra ferie på Gran Canaria bliver mit digitalkamera stjålet. Jeg tager billeder med kameraet i Las Palmas lufthavn, hvorefter jeg putter kameraet håndbagagen. Vel ankommet til Københavns lufthavn modtager vi vores bagage, som er beskadiget, og tager hjem. Dagen efter vil jeg kigge feriebillederne igennem men kameraet mangler i den ikke udpakkede håndbagage. Vi leder overalt, hører flyselskabet om de har fundet kameraet, forhører os hos hittegodskontoret men der er heller ikke gevinst. Derfor mener jeg at kameraet er stjålet, hvilket Topdanmark ikke er enig i."

Selskabet har ved skrivelse dateret 26/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I klagen til nævnet skriver forsikringstageren, at kameraet var puttet ned i en håndbagage og at tyveriet først blev opdaget dagen efter hjemkomsten, da han ville kigge billederne igennem fra ferien.

3. 69.645

I henhold til bagageforsikringen dækker denne de samme ting og de samme skadeårsager som er nævnt i dækningsskemaet. Desuden er bagage, der sendes med fly, bane eller fragtmand dækket ved bortkomst eller beskadigelse.

Forsikringen dækker dog ikke glemte, tabte eller forlagte ting og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for kameraet, da det ikke kunne udelukkes at kameraet enten var glemt, tabt eller forlagt.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at genstandene er mistet ved et dækningsberettigende tyveri, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson