770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.646:

xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en tandkrone.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kronefrakturen skete på grund af kronens alder.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1991 fik påsat en fuldkeramisk krone på tanden 2+. Denne krone frakturerede spontant i januar 2006.

Klageren havde ved et ulykkestilfælde i august 2002 beskadiget tænderne 2-, 1- og 4+. I erklæring fra tandlæge dateret 21/10 2002 fremgår bl.a.:

"

Hvilke tænder	*Diagnose, bogstav*	*Intakt*
+4	*C. Fractura Corona dentis +4*	
2-	*Infactio Dentis 2-*	*X*
1-	*- - 1-*	*X*

"

Selskabet betalte for behandlingen af disse tænder i april 2003.

I januar 2006 mødte klageren til behandling hos sin tandlæge med fraktur af den fuldkeramiske krone på 2+. Tandlægen anførte i skrivelse til selskabet dateret 30/1 2006:

> "I august 2002 var M.K. udsat for et fald i en bus, hvor der direkte kunne konstateres beskadigelse af 2, 1- og +4, som var forårsaget af, at underkæben blev slået mod overkæben. Antagonisterne til 2, 1- er blandt andet 2+. Da frakturen af kronen på 2+ er sket uden aktuelt traume er det overvejende sandsynligt, at kronen på 2+ i forbindelse med traumet i 2002 er blevet udsat for beskadigelse som ikke kunne diagnosticeres på dette tidspunkt, men som bør være omfattet af forsikringen."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse dateret 16/3 2006 til klageren:

> "Det fremgår af overslaget at der er fraktur af den fuldkeramiske krone på 2+ som er lavet tilbage i 1991.
>
> Den fuldkeramiske krone 2+ er næsten 15 år gammel og er derved snart faldet for aldersgrænsen for hvor lang levetid en fuldkeramisk krone har.
>
> Da tanden skulle være fraktureret i 2002 og dermed har kunnet sidde upåagtet i næsten 4 år, finder vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og den nu spontant opståede fraktur.
>
> På baggrund af dette kan vi derfor ikke tilbyde at yde dækning for Deres tand."

Klageren anførte herefter ved skrivelse dateret 24/3 2006:

> "Jeg mener imidlertid at I bør yde dækning i denne sag, da:
>
> 1. Til trods for at den fuldkeramiske krone er 14 år, viser statistikken, at en sådan krone i gennemsnit holder 18-19 år. Og i flere tilfælde kan de holde op til 30-40 år.
>
> 2. Jeg er overbevist om at tanden er fraktureret i år 2002 i forbindelse med busuheldet, da den ikke har været udsat for lignende slag eller stød siden."

Selskabet fastholdt, efter samråd med sin rådgivende tandlæge, sin afgørelse ved skrivelse dateret 10/5 2006, hvorefter klageren ved skrivelse dateret 21/5 2006 anførte:

> "Jeg har kontaktet min tandlæge G.N. igen, hvorefter han har sendt mig en kopi af hans brev til jer af d. 30.01.06. Heri fremgår det, at der direkte kan konstateres beskadigelse af tænderne efter busuheldet i 2002, da underkæben blev slået mod overkæben. Den fuldkeramiske krone er blevet udsat for beskadigelse selvom det ikke kunne diagnosticeres på dette tidspunkt. Han mener således, at beskadigelsen bør være omfattet af forsikringen.
> Jeg vil gøre opmærksom. på, at G.N. har været med i begge forløb (1. Busuheld og 2. Spontan fraktur på den fuldkeramiske krone).

> Da min tand ikke har været udsat for lignende slag eller stød siden busuheldet er jeg stærkt overbevist om, at tanden er fraktureret i forbindelse med busuheldet i 2002."

Selskabet fastholdte herefter endnu engang sin afgørelse ved skrivelse dateret 30/5 2006. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Det er vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og den nu spontant opståede fraktur.
>
> Vi må derfor oplyse, at vi fastholder vores tidligere afvisning."

Klageren har ved skrivelse dateret 21/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne til reetablering af den fuldkeramiske krone samt ankenævnsgebyr, kopi af dokumenter og forsendelsesomkostninger. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Pludselig falder dele af min fuldkeramiske krone ned i min mund d. 21.01.2006.
> Min tandlæge G.N. og jeg mener, at forsikringen bør dække en ny fuldkeramisk krone. Da den ikke har været udsat for stød eller slag siden busuheldet i 2002. Hvor jeg slog undermunden op i overmunden og andre tænder tog skade. I heldigste fald kunne den have siddet der 26 år endnu. Som det fremgår af Lærerstandens Brandforsikrings brev af 30.5.06 erkender LB nu at der er en årsagssammenhæng mellem uheldet og den nu opståede fraktur. Jeg forstår derfor ikke deres stadige afvisning af betaling.
>
> **Supplerende redegørelse**
> Jeg mener, at G.N. er meget kompetent til at udtale sig, da han har været min tandlæge siden 1973. Han kender mine tænder, forløbet og skader. Han har mange års erfaring, og han underviser desuden på Tandlægehøjskolen. Han mener i øvrigt, at jeg har en god mundhygiejne og sundt tandkød. Med hensyn til hvor længe en fuldkeramisk krone kan sidde vurderer forsikringen på baggrund af et standardskema, at min krone næsten er faldet for aldersgrænsen. Min tandlæge siger ud fra samme standardskema, at sådan en krone i gennemsnittet holder 18-19 år, og i flere tilfælde kan de holde op til 30-40 år, så i, allerheldigste fald kunne min have siddet der i 26 år endnu. Han mener derfor, at skaden bør omfattes af forsikringen ligesom jeg mener."

Selskabet har ved skrivelse dateret 3/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har afvist at betale for kronebehandlingen af 2+, da der efter vores opfattelse ikke er sammenhæng mellem ulykkestilfældet den 19.08.02 og kronefrakturen ca. 3 1/2 år senere.

Begge vores tandlægekonsulenter er af den opfattelse, at en fraktureret krone ikke kan sidde upåagtet i en årrække.

En krone har en gennemsnitlig holdbarhedstid på omkring 15 år, og vores tandlæger finder det overvejende sandsynligt, at kronefrakturen er opstået spontant på grund af kronens alder, og ikke på grund af uheldet i 2002.

Da vores medlem eller den behandlende tandlæge ikke har dokumenteret den fornødne årsagssammenhæng, må vi fastholde afvisningen.

Vi har ved gennemgangen af sagen konstateret, at der mangler et 'ikke' i linie 2 i brevet af 30.05.06. Der skulle rettelig have stået: 'Det er vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og den nu spontant opståede fraktur'.

Det er naturligvis beklageligt og meningsforstyrrende. Vi mener imidlertid ikke at vores medlem jævnfør den forudgående korrespondance og konklusion i brevet kan være i tvivl om, at vi ikke finder årsagssammenhængen dokumenteret."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det er den sikrede, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet i 2002 og den spontant opståede fraktur i kronen i 2006. Da der herefter ikke findes at foreligge en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Ligeledes skal selskabet ikke godtgøre udgifterne i forbindelse med sagens indbringelse og behandling i nævnet, jf. § 14, stk. 1, i nævnets vedtægter.

5. 69.646

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann