770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.650:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil er brændt.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ejer et pizzeria, og at den omhandlende bil, der var leaset, bl.a. blev brugt til at køre pizzaer ud til kunderne. Politiet fandt bilen udbrændt kort tid efter midnat den 26/8 2004. Politiet kontaktede herefter klageren og orienterede ham om fundet, hvorefter politiet igangsatte en undersøgelse af omstændighederne omkring bilens afbrænding. Den 27/8 2004 kl. 13:54 kontaktede en af klagerens ansatte selskabet telefonisk og anmeldte, at klagerens bil var blevet stjålet. Klageren udfyldte herefter en skriftlig anmeldelse dateret 31/8 2004. Af denne anmeldelse fremgår bl.a.:

"Dato for tyveriet Klokken (0-24)
Den *26/8-04* *15.00*
…
Var der nøgler i køretøjet ved tyveriet
☐ Ja ☒ Nej Antal nøgler til køretøjet: *2*"

Klageren anmeldte desuden, at der var løsøre i bilen til en samlet værdi af 61.900 kr. Kravet herpå blev afvist af selskabet med henvisning dels til, at noget af løsøret var erhvervsgenstande, dels til, at klagerens indboforsikring på daværende tidspunkt var i præmierestance og ikke dækkede. Afvisningen på dækning af løsøregenstandene er ikke blevet anfægtet af klagerens advokat, hvorfor sagen herefter udelukkende omhandler den stjålne bil.

Efter klagerens anmeldelse af den stjålne og senere udbrændte bil foretog selskabets konsulent A.H.N. en nærmere undersøgelse af omstændighederne. Af undersøgelsesrapport påbegyndt den 8/9 2004 fremgår bl.a.:

> "**Anmeldelsen** om tyveri af nedennævnte bil skete fredag den 27-08-2004 kl. 1354. Det er en af ftg.s ansatte, der ringede til skadesbehandler, I.H.N., og anmodede om skadesanmeldelse, da ftg. sov. Han vidste ikke, hvornår den var blevet stjålet. … Der nævnes intet om brand.
>
> **Den 10-09-2004** modtog skadecentret i K. den skriftlige skadesanmeldelse fra ftg. Af den fremgik det, at bilen var stjålet, og fundet brændt. Den var stjålet den 26-08-2004 kl. 1500. Tyveriet var meldt til F. politi den 26-08-2004. …
>
> **Den 13-09-2004** sendte skadesbehandleren brev til ftg., hvor hun bad om at få alle bilens nøgler indsendt. Han blev også anmodet om at udfylde en skadeserklæring som hun sendte med i brevet.
>
> **Den 16-09-2004** modtog skadecentret i K. 2 nøgler til bilen. Det var 2 sorte hovednøgler med fjernbetjening. Ftg. havde også udfyldt skadeerklæringen, hvoraf det fremgår, at ftg. har 2 nøgler til køretøjet.
> …
> **Brandundersøgelse**
> Bilen blev undersøgt af undertegnede hos Toyota i F. fredag den 10-09-2004 omkring kl. 1300. Den stod omme bag bygningen ved siden af en blå affaldscontainer.
>
> Den var fuldstændig udbrændt, idet der ikke var noget brandbart materiale tilbage af bilen. Denne type brand tyder på, at branden var påsat med brandbare væsker, idet temperaturen forøges betragtelig, når der anvendes brændbare væsker.
>
> På … billede nr. 7 ses endvidere tegn på, at venstre fordør har stået åben under branden, idet der anes malingsrester og sod, hvilket er tegn på, at døren ikke har været så varm som resten af bilen. Dette skyldes formentlig at gerningsmanden har ladet døren stå åben for at tilføre bilen nok ilt.
>
> Pga. den kraftige brand, var det ikke muligt at konstatere om bilens døre var opbrudt, idet dørlåsene og vinduerne var smeltede. Der sås dog ikke opbrudsmærker omkring døråbningerne eller hullerne, hvor dørlåsene havde siddet.

Ratlåsen på denne biltype består af en såkaldt låsepal, der går i indgreb med ratstammen, når ratstammen drejes rundt uden nøgle i tændingslåsen. Tændingslåsen er lavet i aluminium, og var smeltet væk.

Et kig ind gennem hullet, hvor tændingslåsen havde siddet (billede 8 og 9), viste umiddelbart, at der ikke var tegn på, at låsepalen var opbrudt, idet der ikke sås skade på ratstammen.

Jeg lånte værktøj af pladeværkføreren, J., hvorefter den øverste del af ratstammen blev afmonteret.

Herefter var det tydeligt, at der ikke har været opbrud af ratlåsen, idet de 2 udfræsninger i ratstammen (180 grader overfor hinanden), var uden mærker efter låsepalen, som ved opbrud bliver vredet over.
…
Denne del af ratstammen er medtaget og opbevares hos undertegnede.

Pladeværkføreren, J., fra Toyota i F. oplyste ved søgning på stelnr., at der ikke er lavet ekstranøgler til denne bil.

Startspærre
Jeg kontaktede Toyota Danmark, idet jeg aldrig havde hørt eller set tilvejekomne Toyota nyere end årgang 1998 være stjålet som følge af opbrud og omgåelse af startspærren.

Toyota Danmark, Technical Departement v. B.C., oplyste at bilen har en meget fin startspærre. Han har aldrig hørt om tyveri af sådan en bil, hvor startspærren var omgået og derved stjålet. Det var hans opfattelse, at det ikke kan lade sig gøre, idet nøglen er forsynet med en transponder (sender) som har en kode. Koden nøglen sender skal godkendes af motorens computerstyring, før bilen kan startes. Koden i nøglen kan ikke klones eller kopieres, idet den ruller til en ny kode, hver gang den benyttes. Hvis der skal laves en ekstra nøgle til sådan en bil, skal bilen på autoriseret værksted. De eksisterende nøgler til bilen skal også være til stede, hvorefter bil og alle nøgler bliver kodet sammen.

Bilen bliver leveret med 2 sorte hovednøgler med fjernbetjening. Derudover leveres der også en grå reservenøgle uden fjernbetjening. Alle nøgler kan starte bilen.
…
Oplysninger fra Toyota F.
Efter undersøgelse henvendte jeg mig hos sælger, A.W.

Jeg spurgte ham, hvad vores forsikringstager evt. ville få ud af at brænde sin bil af, da det er en leasingbil.

A.W. oplyste hertil, at han ikke ville få noget som helst ud af det. Det troede han imidlertid, og A.W. havde ladet ham være i troen.

Kunden var hos A.W. ugen forinden branden, hvor han spurgte, hvad W. ville give for bilen. Kunden fik en pris, som han syntes var alt for lav. Han forlod derefter forretningen grinende og sagde, at så måtte han finde ud af noget andet med bilen.

A.W. mente, at det var en god idé at kigge nærmere på den bilbrand, så havde han ikke sagt for meget.

Taksator, T.P., har værdisat bilen og erstatningsbeløbet er aftalt med Toyota F. til kr. 120.000,-.

Resultat/sammenfatning
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er der efter min opfattelse mistanke om, at branden er påsat. Da bilen er fra 2001 har den erfaringsmæssigt en ubrydelige startspærre, hvorfor bilen ikke kan køre uden rette nøgle.

Såfremt det i politiets brandundersøgelse jnr. …04 er fastlagt, at bilen har kørt til brandstedet ved egen kraft, er det en særdeles mistænkelig sag, hvor personen, som har rådighed over nøglerne på gerningstidspunktet må mistænkes.

Ftg. har indsendt 2 nøgler til bilen. Det er hovednøglerne til bilen. Han har i skadeerklæringen oplyst, at han har 2 nøgler til bilen. Der er intet i sagen, der tyder på, at der skulle være stjålet en tredje nøgle (reservenøglen) f.eks. i lejligheden evt. i forbindelse med indbrud.

Han har ifølge Toyota formentlig fået denne ekstranøgle udleveret ved købet af bilen. Hvis han har fået udleveret denne nøgle, kan den ligge et sted i lejligheden, idet den formentlig aldrig har været brugt, da der er 2 andre nøgler, endog med fjernbetjening.

Det er konstateret, at ratlåsen ikke er opbrudt, men det er en mindre detalje, idet bilen har startspærre. Det kan dog have en vis betydning, såfremt man kan ligge til grund, at bilen er transporteret til brandstedet. Ratlåsen vil i dette tilfælde begrænse mulighederne ved på- og aflåsning ved snævre gerningssteder.

Jeg mener endvidere, at min mistanke bestyrkes ved, at A.W. fra Toyota i F. oplyste, at ftg. gerne ville af med bilen, men kunne ikke få så meget for den, som han regnede med. Derefter gik han grinende fra forretningen, og sagde, at han ville finde ud af noget andet med bilen.

Da han har den på en leasingaftale kan han ikke gå til andre forhandlere eller sælge den privat, så det eneste 'han kan finde ud af' til gunst for sig selv, er faktisk at totalskade bilen."

Selskabets konsulent A.H.N. kontaktede den 28/9 2004 klageren telefonisk. Af referat fra denne samtale fremgår bl.a.:

"Han forklarede vedr. tyveriet, at han kom hjem fra arbejde den 26-08-2004 omkring kl. 2230. Han parkerede ovennævnte nu udbrændte bil på en p-plads v. hovedvejen ca. 30 m fra hans bopæl.

Næste dag åbnede hans bror forretningen, så han sov længe. Da han var stået op, og skulle køre i sin bil, opdagede han, at bilen var forsvundet fra p-pladsen. Han ringede derfor til sin bror for at høre, om han var kørt i dén bil. Det var han ikke. Han var kørt i den anden bil.

Derefter ringede ftg. til F. politi, hvor han fik at vide, at bilen var brændt.

Han blev derefter spurgt, om han havde haft bilen fra ny, og hvor mange nøgler han fik udleveret til bilen. Han forklarede, at han havde købt bilen for omkring kr. 180.000 - 190.000. Det var incl. div. ekstraudstyr og reklame på siden. Reklamen kostede kr. 9.000 - 10.000.

Bilen var en demonstrationsbil fra Toyota i F. Den havde kørt omkring 10.000 km, da han købte den. Han fik den 6000 kr. billigere som brugt bil. Han fik udleveret 3 nøgler til bilen. Efter et stykke tid blev den ene nøgle med fjernbetjening slidt op, så den ikke virkede mere. Han bestilte en ny nøgle, men fik den ikke udleveret. Han havde kun haft de 2 nøgler, han har sendt ind til Tryg i de sidste 1 1/2 år. Den nøgle, der ikke virkede havde han smidt væk.

Jeg anmodede om at se leasingkontrakten på bilen. Han vidste ikke, hvor han havde den liggende, så han syntes det var nemmere, at jeg kontaktede Al. fra Toyota i F. Det var ham, han købte bilen af. Han kender alt til bilen."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse dateret 10/12 2004 til klageren:

"I forbindelse med totalskaden på Deres bil kan vi oplyse at erstatningen ikke kan udbetales, da der er forbehold for erstatningspligten."

Politiet sendte i januar 2005 ratstammen til en kriminalteknisk undersøgelse. Ka. H.-J.L. foretog denne undersøgelse og anførte som følge heraf ved skrivelse dateret 21/2 2005:

"KT 1.1: Udglødet ratstamme.

Ad KT 1.1:
Ved visuel undersøgelse og under mikroskop, er der på de 3 udfræsninger på ratakslen ikke fundet spor som efter opbrydning, der erfaringsmæssig vil fremkomme fra låsepalen, hvis ratlåsen er opbrudt med magt.
Der er på ratrøret en mindre deformation i området hvor den kombinerede rat- og tændingslås har været monteret. Deformationen er dog så lille, at den ikke skønnes at hidrøre fra opbrydning af den kombinerede rat- og tændingslås. Deformationen kan være fremkommet i forbindelse med branden, hvor metallet har været så varmt, at selv en lille påvirkning vil give deformation i metallet.

> Hvis ratlåsen er opbrudt via den kombinerede rat- og tændingslås, vil der formentlig ikke opstå skader på ratrøret og rataksel, da låsepalen således frigøres fra låsestilling på sædvanlig vis."

Klageren kontaktede en advokat, der ved skrivelse dateret 8/3 2005 forespurgte selskabet om, hvorpå sagen beroede. Selskabet anførte som følge heraf ved skrivelse dateret 16/3 2005:

> "Denne sag er sendt til undersøgelse hos Kriminalpolitiet i F. fordi vi ikke umiddelbart mener, der her er tale om en forsikringsbegivenhed.
>
> Det, der ligger til baggrund for denne vurdering, kan vi af hensyn til den pågående undersøgelse først udtale os om i detaljer, når vi har fået Kriminalpolitiets vurdering af sagen.
>
> Vi har pga. en panthaverdeklaration været forpligtet til at indløse et pant på kr. 96.000 over for Jyske Finans.
>
> Vi afventer undersøgelsesresultatet fra politiet før vi kan foretage os yderligere."

Klageren blev den 19/4 2005 afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår:

> "Afhørte forklarede, at han den pågældende dag lukkede sin forretning kl. 2200, hvorefter han kørte til bopælen på C...vej, men parkerede varebilen på V…gade idet der ikke var ledige p-pladser på C...vej.
>
> Afhørte gik herefter ind sit hus, hvor han kort efter gik i seng. Han lagde sig i sengen, og så lidt fjernsyn inden han faldt i søvn.
>
> Afhørte sov hele natten indtil han vågnede dagen efter kl. 1530. Han gik ud til bilen, og så dermed, at bilen var væk. Han kontaktede herefter sin broder, D.Y., og spurgte om D. havde taget bilen, hvilket han ikke havde. Han anmeldte herefter tyveriet til politiet.
>
> Forespurgt oplyste afhørte, at han havde forsøgt at skifte sin ved Toyota leaset varebil til en nyere diesel, hvilket skete ved Toyota i F. Afhørte oplyste, at han ved Toyota fik tilbudt omkring kr. 95-100.000.-, hvilket afhørte var et passende beløb. Afhørte huskede ikke hvornår han forsøgte at skifte varebilen.
>
> Foreholdt udtalelserne fra sælgeren hos Toyota i F., om at afhørte havde ment, at den budte pris var for lav, og at han skulle have grinet mens han forlod butikken, samtidig med at han udtalte, 'at så måtte han så finde en anden måde at komme af med bilen på'.
>
> Afhørte oplyste, at dette ikke var korrekt.

Foreholdt oplysningerne omkring at bilen ikke kunne stjæles uden brug af rette nøgle oplyste afhørte, at han ikke kunne oplyse om, hvordan varebilen så skulle være stjålet.

Foreholdt oplysningerne omkring at bilens ratlås ikke var brudt op, havde afhørte ikke noget til dette at oplyse.

Ved de fortsatte forholdelse omkring umuligheden i at kunne stjæle en bil på 'gammeldags maner' ville afhørte ikke udtale sig yderligere. Han nægtede kendskab til tyveriet og til branden af sin bil."

Politiet orienterede herefter ved skrivelse dateret 3/5 2005 klageren og selskabet om, at de havde besluttet at indstille efterforskningen med henvisning til, at der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold var begået. Klagerens advokat sendte denne skrivelse videre til selskabet, der herefter i skrivelse dateret 23/5 2006 anførte:

"Vi afviser at betale erstatning i denne sag, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Bilen blev fundet udbrændt og der er ikke påvist spor, der taler for, at rat/tændings og dørlåse har været genstand for vold af nogen art.

Vore undersøgelser har vist, at der er 2 nøgler til bilen, disse har hr. Y. indleveret til os.

Bilen er udstyret med en af markedets mest effektive startspærre, hvis ikke den mest effektive. Nøglen er forsynet med en transponder, som har en kode. Koden nøglen sender, skal godkendes af motorens computerstyring, før bilen kan startes. Koden i nøglen kan ikke klones eller kopieres, idet den ruller til en ny kode, hver gang den benyttes.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at en af de 2 nøgler, som kunden var i besiddelse af, har været anvendt til at køre bilen fra der, hvor hr. Y. havde sat sin bil og til brandstedet.

En mulighed er, at bilen kunne være borttransporteret til brandstedet, men dette anser vi ikke for sandsynligt, henset til, at bilen ikke er skrællet, men 'kun' brændt. Hvad skulle formålet i givet fald være?

Forsikringsretligt er det op til kunden at bevise, at der er tale om en skade, som er omfattet af forsikringen. Dette har han efter vores vurdering ikke gjort i denne sag, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning til ham.

Vi har på baggrund af panthaverdeklaration på policen været forpligtet til at udbetale panthavers tilgodehavende. Da vi således har udbetalt kr. 96.000,00 for en skade,

der ikke er dækket af forsikringen, har vi ifølge forsikringsbetingelserne stk. 3.3 krav på at få beløbet tilbagebetalt af hr. Y.

Oplys venligst om han ønsker at tilbage betale beløbet på en gang eller om han ønsker en afdragsordning. Resterne for køretøjet har i forbindelse med skrotning indbragt kr. 1200, hvorfor vores krav er på 94.800,00 kr."

Klagerens advokat har ved skrivelse dateret 20/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for bilen. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Forsikringsselskabets formodninger afvises, og det gøres gældende at der er tale om en forsikringsbegivenhed, som forsikringsselskabet i henhold til forsikringsbetingelserne, er forpligtede til at dække.

Det bestrides at forsikringsselskabet alene vil henvise til, at den pågældende startspærre skulle være så effektiv, at det er umuligt at opbryde denne. I den forbindelse gøres det gældende, at det ikke er min klients bevisbyrde at godtgøre, hvorvidt startspærren kan opbrydes eller ej."

Selskabet har ved skrivelse dateret 14/7 2006 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af undersøgelserne i sagen er det vores vurdering, at bilen må være kørt fra vores kundes bopæl til F…hallen med henblik på afbrænding. Det må endvidere lægges til grund, at bilen ved egen kraft er kørt til afbrændingsstedet ved brug af rette nøgle, idet der ikke var tegn på opbrud af ratstammen, og bilen var forsynet med startspærre, jf. både vore og politiets undersøgelser. Det bemærkes, at det er særdeles vanskeligt at borttransportere bilen uden at bryde ratlåsen, og at der i øvrigt ikke umiddelbart ses at være noget motiv dertil.

Endvidere må vi konstatere, at vores kunde har indsendt begge nøgler med fjernbetjening til os, uanset at han i øvrigt oplyser, at den ene af disse nøgler ikke længere eksisterer. Den grå reservenøgle, som vores kunde også skulle have fået udlevet ved købet af bilen, mangler dog.

På baggrund af den kriminaltekniske undersøgelse, det faktum, at bilen er udstyret med en meget effektive startspærrer, og at vi er i besiddelse af begge godkendte nøgler, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi skal i den forbindelse henvise til praksis i lignende sager, fx nr. 64.162.og 66.729.

Det forhold, at politiet efter en strafferetlig vurdering har indstillet efterforskningen, ændrer ikke ved vores vurdering af, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed i henhold til den mellem os og kunden indgåede forsikringsaftale.

Vi har udbetalt 94.800 kr., med fradrag af rester i henhold til den noterede panthaverdeklaration, og da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, vil vi derfor kræve pengene tilbagebetalt af vores kunde. Vi henviser til forsikringsbetingelserne stk. 3.3.

Vi har i øvrigt noteret os, at vores kunde skulle have opbevaret dyre smykker, 2 par mærke solbriller, 45-50 cd'ere m.v til en samlet værdi af 57.900 kr. i sin bil inden tyveriet. Det bemærkes, at kundens indboforsikring var præmierestance på uheldstidspunktet, og at der allerede derfor ikke er udbetalt nogen erstatning i denne sag."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse dateret 18/8 2006:

"Undertegnede har modtaget en Toyota bilnøgle fra min klient, som han nu har fundet. Han går ud fra at dette er reservenøglen, men er ikke helt sikker, idet familien tidligere, og også nu efterfølgende kører i Toyota biler.

Det skal bemærkes at min klient driver et pizzeria, og at bilen blev benyttet i denne virksomhed.

Således havde min klient den ene nøgle, ligesom hans bror, D.Y. havde den anden hovednøgle.

Udover de pågældende kørte også andre ansatte i bilen.

Endvidere kan jeg oplyse at min klient tidligere har fået lavet enten en ny nøgle, eller fået repareret en nøgle, der var slidt som følge af brug. Da det er 5 år siden er min klient lidt usikker på hvordan og hvorledes, idet der som nævnt er tale om en firmabil, hvortil adskillige havde adgang.

Den sikkerhed som Tryg Forsikring omtaler at der er med de pågældende nøgler bestrides. Det er i adskillige fjernsynsudsendelser, bl.a. i 'Kontanten' blevet dokumenteret, hvor relativt nemt det er for en professionel biltyv at omgå sikkerhedssystemerne, ligesom det er dokumenteret, hvor nemt det er at få lavet en ny nøgle med kode."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse dateret 13/9 2006:

"De biler der blev gennemgået i 'Kontanten', var med fast kode i nøglen. Koden var ikke krypteret, og kunne derfor læses hos Autolåsesmeden, og direkte kodes ind i en ny nøgle med 'blank' transponder.

Toyota Danmark oplyser, at den eneste mulighed for at kunne starte vores kundes bil uden anvendelse af én af de allerede kodede nøgler, vil kræve at hele det elektroniske system skiftes med ny startspærremodul, motorstyring og nøgler fra et tilsvarende system fra en anden tilsvarende bil.

Ansatte eller andre som har været i besiddelse af nøgler til bilen, har altså ikke kunnet få kopieret en fungerende nøgle til bilen uden samtidig at komme med bilen på

> et Toyota værksted. Hvis dette skulle have været tilfældet, ville vores kunde ikke kunne starte bilen med de øvrige nøgler, der hørte til bilen. Eftersom vores kunde har oplyst, at han selv kørte i bilen hjem med én af de indsendte nøgler, kan dette ikke have fundet sted.
>
> For god ordens skyld er vi interesserede i at få den fundne reservenøgle tilsendt, da vi har de 2 andre nøgler til bilen. Vi kan derved sammenligne den mekaniske nøgleskæring og således konstatere, om nøglen hidrører fra vores kundes bil. Dette vil dog ikke ændre vores stillingtagen i sagen, og vi skal i sin helhed henvise til vores brev af 14. juli 2006."

Klagerens advokat bestred endnu en gang ved skrivelse dateret 12/10 2006 selskabets oplysninger om "umuligheden" for at kunne starte bilen uden anvendelse af en af kodenøglerne. Selskabets konsulent anmodede derfor ved mail afsendt den 31/10 2006 B.C., der er ansat hos bilens producent, om at oplyse, hvorvidt bilens nøgle ville kunne kopieres. B.C. svarede herefter på mail ligeledes afsendt 31/10 2006:

> "Denne bil er ikke fra 2004 men registreret første gang 29/08/2001.
>
> Den er udstyret med en startspærre, som ikke kører med rullende koder, hvilket vil sige at man med en nøgle til bilen kan få lavet en kopi af chippen og af den mekaniske nøgle, som efterfølgende vil kunne starte bilen."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse dateret 6/11 2006:

> "I den anledning har vi sammenholdt værkstedsnøglen med de to oprindelige tilsendte hovednøgler. Det fremgår af vedlagte foto, at der er tydelig forskel i udformningen af spidsen, hvorfor nøglen ikke kan tilhøre vores kundes Toyota.
>
> Oplysningerne fra Toyota Danmarks tekniske afdeling har vi modtaget telefonisk, som angivet i undersøgelsesrapporten på side 4 og 5. I forbindelse med den fornyede undersøgelse af nøglerne i en Silca transponder detektor konstaterede vi dog, at transponderen var med fast kode, og således ikke i overensstemmelse med Toyota Danmarks tidligere oplysninger. Vi bad derfor Toyota Danmark v/B.C. om at få dokumentation herfor.
>
> Toyota Danmark har i mail oplyst, at startspærren ikke kører med rullende kode, hvilket betyder, at chippen i nøglen kan kopieres sammen med den mekaniske nøgle uden, at bilen samtidig er til stede. Vi beklager den tidligere fejlagtige oplysning herom, hvilket skyldes, at der har været en misforståelse vedrørende bilens alder. Dette ændrer imidlertid ikke ved vores afgørelse.
>
> Advokaten har i sit brev af 18. august 2006 angivet, at vores kunde tidligere havde fået lavet en ny nøgle, eller fået repareret en nøgle, der var slidt som følge af brug. Da det er 5 år siden var vores kunde dog usikker herpå.

Vi skal dog henvise til vores kundes forklaring af 28. september 2004, hvoraf det fremgår, at han kun har fået udleveret 3 nøgler til bilen. Efter et stykke tid blev den ene nøgle med fjernbetjening slidt op, så den ikke virkede mere. Han bestilte en ny nøgle, men fik den ikke udleveret. De sidste 1 1/2 år har han kun haft de to nøgler, som han har tilsendt os, og den nøgle som ikke virkede, havde han smidt væk.

Selvom der er uoverensstemmelser mellem vores kundes forklaringer og den omstændighed, at vi har modtaget to nøgler med fjernbetjening, kan vi konstatere, at vores kunde 1 1/2 år inden skaden kun var i besiddelse af de to nøgler, som vi har modtaget. Det er dog ikke dokumenterede, at der har været bestilt en nøgle til bilen, og selvom dette lægges til grund, er det i hvert fald så længe siden (5 år ifølge advokaten), at der ikke er sandsynlighed for, at det kan nogen forbindelse med afbrændingen af vores kundes bil.

I den kriminaltekniske rapport er det godtgjort, at bilen kørte til afbrændingsstedet under anvendelse af rette nøgle. På grund af det meget korte tidsinterval på ca. 2 timer fra vores kundes hjemkomst med bilen til denne blev fundet udbrændt, finder vi det endvidere ikke sandsynligt, at en professionel tyv eller andre som havde adgang til bilen skulle have gjort sig den ulejlighed at kopiere nøglen uden vores kundes viden, for efterfølgende blot at brænde bilen af.

Herudover skal vi fremhæve, at vores kunde kan have haft en økonomisk interesse i, at bilen blev totalskadet, idet han havde indgået en for ham uopsigelig leasingaftale, som kun kunne ophøre, hvis bilen blev totalskadet, eller hvis leasinggiver ophævede aftalen, hvilket dog ville være forbundet med store omkostninger for vores kunde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**
Er der tegnet kaskoforsikring, fremgår det af policen.
…
Har Tryg på andet grundlag end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, kan Tryg kræve beløbet refunderet."

Nævnet har til brug for sagens behandling fået forelagt fotos af den udbrændte bil, ratstammen samt de to nøgler, som klageren oprindeligt indsendte til selskabet. Derudover har nævnet fået forelagt den 3. nøgle, som klageren indsendte efter sagens indbringelse.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann