765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.654:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt borebilleangreb.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke var tale om en skade i forsikringsvilkårenes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/12 2005 i forbindelse med ejerskifte anmeldte, at der var konstateret borebiller i spær og lægter. Klageren rekvirerede herefter en tømrer, der smurte alle spær på loftet med Boracol for at stoppe borebillernes angreb. Regningen for denne behandling beløb sig til 10.458,21 kr., og denne regning ønskede klageren betalt af selskabet

Selskabet var herefter i telefonisk kontakt med tømreren, der havde foretaget behandlingen. Som følge af denne samtale anførte selskabets taksator M.D.N. den 23/3 2006 i selskabets skadesystem:

> "Talt med tømrermester M. fra E. B. Borebillerne var i samlingen imellem spærfod og spærhoved i hanebåndsspær.
> Isoleringen havde været flyttet for at kunne behandle med Boracol. Til min forespørgsel omkring evt. svækkelse af træværk siger han at det havde der ikke været

tale om. Der var ikke blevet udført afstivning eller forstærkning. Jeg spurgte til om det var muligt at slå søm i træværket uden at der kunne registreres reduceret forankring. Det mente han ikke var tilfældet.
Udgiften til montering af riste/udluftning i gavl er en forbedring. Dette er heller ikke dækket.
Jeg mener at sagen skal afvises. Skadeservice bedes skrive brev til ft.
Kan ft. efterfølgende fremlægge dokumentation på at der var blevet lovet dækning, er det en ny situation."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse dateret 3/4 2006, at dække den anmeldte skade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Jeg skriver nu, fordi vi desværre ikke kan udbetale erstatning.

Derfor kan vi ikke dække din skade
Du har oplyst, at der er tale om borebiller.

Vi kan desværre ikke udbetale erstatning til dig, fordi forsikringen dækker angreb af borebiller, når der er tale om et angreb, hvor bæreevnen er væsentlig svækket. Vores taksator har talt med reparatøren om dette. Vi har her fået oplyst, at bæreevnen af træet ikke har været væsentlig svækket."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse dateret 5/4 2006:

"Af Deres brev fremgår det, at forsikringsselskabet ikke har til hensigt at dække min klients udbedringsomkostninger i forbindelse med borebilleangrebet på ejendommen H.vej 21, ... F.

I Deres begrundelse herfor anføres, at der alene er dækning i tilfælde 'hvor bæreevnen er væsentligt svækket'.

Af min klients forsikringsbetingelser fremgår imidlertid ikke, at det skulle være en betingelse herfor, og jeg skal derfor opfordre Dem til at dække min klients skade. Såfremt De fortsat ikke har til hensigt at anerkende min klients skade som dækningsbe-

rettiget, anmodes De om at fremkomme med en mere uddybende redegørelse herfor."

Selskabet anførte ved efterfølgende skrivelse dateret 10/4 2006:

"Vi har modtaget jeres brev fra den 5. april 2006, hvor I beder os erstatte skaden eller komme med en uddybende redegørelse, hvis vi ikke vil dække skaden.

Ifølge vilkårene fremgår det, at forsikringen dækker angreb af træødelæggende insekter. Se vilkårene side 14, punkt 6.

Der står også, at der betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk.

Da træets bæreevne ikke er svækket, anser vi det ikke for nødvendig at udskifte, og kan derfor ikke dække skaden på spær og lægter.

Vi har truffet denne afgørelse ud fra de oplysninger vi har fået fra tømrerfirmaet.

Tømrerfirmaet har oplyst, at der ikke er tegn på svækkelse af træværket og det er derfor ikke nødvendig at udskifte træværket.

Udbedringsomkostninger er ikke dækket af forsikringen, da disse omkostninger anses som vedligeholdelsesomkostninger og skadebegrænsning."

Klagerens advokat anførte herefter ved skrivelse dateret 19/4 2006:

"Imidlertid er jeg ganske uforstående over for Deres fastholdelse af, at skaderne på min klients ejendom ikke er dækningsberettiget.

I Deres brev af 3/4 2006 anførte De i første omgang, at forsikringen alene dækkede angreb af borebiller, når der var tale om et angreb, hvor bæreevnen var '*Væsentligt svækket*'.

I Deres seneste brev af 10/4 2006 ændres Deres begrundelse til, at der ikke er tale om en 'nødvendig' reparation, da træets bæreevne efter Deres vurdering ikke var svækket.

Disse 2 vidt forskellige begrundelser synes i sig selv at være påfaldende.

For så vidt angår Deres bemærkninger om, at reparationerne ikke anses for nødvendige, da træets bæreevne ikke er svækket, skal jeg gøre opmærksom på, at jeg d. 18/4 2006 har drøftet sagen telefonisk med den tømrer, der har udført det omhandlede arbejde.

Ifølge tømreren var der tale om en nødvendig reparation henset til, at de omhandlede borebiller var aktive, hvorfor en fortsat nedbrydning måtte påregnes, såfremt reparationen ikke blev udført. Der var således tale om en træødelæggende/-nedbrydende situation, der alene kunne standses ved udførelse af det omhandlede arbejde."

Selskabet og klagerens advokat fremkom begge med yderligere skrivelser til belysning af deres påstande.

Klagerens advokat har ved skrivelse dateret 20/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne til behandlingen med Boracol. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det ønskes, at det pålægges forsikringsselskabet at dække den omhandlede skade, idet det særligt gøres gældende, at der er tale om dækningsberettiget skade, idet de omhandlede arbejder udført af tømrermester B. har været nødvendige henset til, at der var tale om et angreb af aktive borebiller, hvorfor de udførte arbejder har været nødvendige med henblik på at stoppe angrebet af borebiller."

Selskabet har ved skrivelse dateret 24/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

5. 69.654

"I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe eller insekter.

Hvis der er tale om aktive angreb af træødelæggende insekter betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse.

Da disse kriterier ikke var opfyldt meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade,

At det udførte arbejde var nødvendigt for at stoppe de aktive borebiller medføre efter vores opfattelse ikke, at Topdanmark skal betale for disse udgifter, da der i henhold til vilkårene ikke er dækning for udgifter til forebyggelse af skader eller bekæmpelse af insektangreb.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan betale erstatning for den anmeldte skade."

Af forsikringsvilkårene fremgår bl.a.:

"**20 Hvordan erstattes skaderne**

...

6. **Svampe- eller insektskade**

Ved svampeskade herunder råd eller angreb af træødelæggende insekter betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsvilkårene, at alene nødvendig udskiftning og afstivning af det angrebne træværk dækkes. Sådant arbejde har der efter det oplyste ikke har været tale om for bekæmpelse af borebiller. Udgifter til bekæmpelse af insektangreb er efter vilkårene kun dækket for så vidt angår husbukke.

At det udførte arbejde var nødvendigt for at stoppe de aktive borebiller, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson