766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.656:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har tildelt ham fuld skyld for en anmeldt færdselsskade.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld med henvisning til, at han havde ubetinget vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/11 2005 bakkede ud af en vaskehal, da modparten pludselig kom kørende om hjørnet og ind i klagerens bil. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 9/11 2005 anført:

> "Jeg bakkede ud af vaskehal med 1-2 km/t. Jeg kiggede skiftevis i bakspejl, sidespejle og bagud. Modparten kom rundt om hjørnet, tilsyneladende uden at se mig. Hans hastighed var så stor, at jeg ikke nåede at se ham. Mener han burde holde tilbage, da han har højre vigepligt. Pga. modpartens hastighed, er der omfattende skader på hans bil, og begrænsede på min."

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse dateret 10/11 2005:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg er på vej ind til S. service for at handle i butikken og vil køre som vist på vedlagte skitse.

2. 69.656

Da jeg kører forbi vaskehallen bakker modparten ud herfra og rammer mig (se tegning)
Din hastighed: ca. 25
Modpartens hastighed: ?"

Selskabet meddelte ved skrivelse dateret 10/5 2006, at klageren var blevet pålagt skylden for den anmeldte skade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Vi har modtaget kommentar fra modpartens selskab Top og er nu nået til enighed om ansvarets placering.

Du bakker ud af vaskehal og modparten kommer rundt om hjørnet og skaden sker.

Du skriver i anmeldelsen, at modparten har skylden da han har højre vigepligt. Det er desværre ikke korrekt, da højre vigepligt ikke er gældende på tankstationens område."

Klageren anmodede herefter selskabets kundeombud om at vurdere sagen på ny. Kundeombuddet anførte som følge heraf ved skrivelse dateret 8/6 2006:

"Jeg har gennemgået sagen og kan konstatere, at du og modparten er enige om hændelsesforløbet.

I forsikringsmæssig forstand er en tankstations areal at sammenligne med en parkeringsplads. Og ved en bakkemanøvre på en parkeringsplads/tankstation, er der ubetinget vigepligt for den bakkende. I denne situation er du den bakkende, og modparten den der kører ligeud. Derfor får du hele skylden. Er begge parter bakkende og der sker et sammenstød, sker der en ligedeling af ansvaret.

Men jeg kan godt forstå, at du finder det urimeligt, når du forsigtigt bakker ud, og modparten tilsyneladende har for meget fart på. Han har selvfølgelig ikke 'ret' til at køre ind i dig. Men at han kører uforsvarligt har her ingen betydning. Du er den bakkende part og har ubetinget vigepligt og får derfor den fulde skyld.

Jeg vil ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. Jeg vil derfor ikke anbefale If at ændre afgørelsen og beklager, at Kundeombudet ikke kunne hjælpe dig denne gang."

Klageren har ved skrivelse dateret 20/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal ændre sin afgørelse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg bakker meget langsomt ud af en vaskehal. Parallelt med hallen kommer modparten kørende. Med høj hastighed drejer han omkring hjørnet og påkører undertegnede. Han kører så stærkt at han flår siden op på sin bil. Havde jeg påkørt ham havde han måske fået en lille bule. Han havde påkørt mig uanset hvad, da han ikke så min bil p.g.a. uagtsomhed og høj fart."

Selskabet har ved skrivelse dateret 13/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har set os nødsaget til over for modparten at anerkende fuld ansvar til vor part i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2.

Efter færdselslovens § 26, stk. 3 mener vi der er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra en vaskehal. Af det medsendte billede 2 fremgår det, at der er niveau forskel mellem vaskehallen og tankområdet, ligesom selve belægningen skifter tydeligt udseende.

Det ligger endvidere fast at en vaskehal kun bruges til at vaske bil i. Der er derfor tale om udkørsel fra et sted, som fremtræder åbenbart mindre betydende i forhold til den vej, den indmunder i.

Vi mener derfor at klageren har ubetinget vigepligt og ikke højrevigepligt som klageren nævner.

Endvidere bakker klageren ud fra vaskehallen hvorfor der påhviler klageren et skærpet ansvar jf. FL § 18. Pligten til ikke at være til fare eller ulempe for andre indebærer, at andre trafikanter skal kunne fortsætte deres færdsel uden at være tvunget til at ændre hastighed eller retning.

Årsagen til uheldet skyldes netop at klageren bakkede ud fra vaskehallen uden at sikre sig.

Med hensyn til modpartens hastighed, mener vi ikke at denne har haft en væsentlig betydning for uheldet. Modparten kører iflg. egne oplysninger med en hastighed på ca. 25 km/t.

Det er derfor ikke vores opfattelse, at modparten ved sin kørsel på tankstationen har medvirket til uheldet ved en sådan grad, at denne skal bære en del af ansvaret efter FL § 103, stk. 2.

Vi må derfor fastholde, at det efter vores opfattelse er klageren som har det fulde ansvar for uheldet, hvilket har medført opkrævning af forsikringens selvrisiko samt præmieregulering."

Klageren anførte som følge heraf ved skrivelse dateret 17/7 2006 til nævnet:

"Da uheldet sker, er det mørkt. Med positionslys og baklys var jeg meget synlig. Modparten kommer kørende ned langs bygningen, påkører mig med så stor fart, at hans egen bil bliver flået op i højre side. Min egen får en mindre skade, da han rammer min trækkrog

Det skrives at jeg ikke sikrede mig, da jeg bakkede ud jf. FL § 18. Jeg var så forsigtig, at alternativet var at blive holdende for evigt. Det har altid været sådan, at hvor der ikke er angivet andet, gælder højre vigepligt. Da modparten kører langs siden af vaskehallen, og ikke på tværs, er han ikke synlig da jeg ikke kan se 180 grader bag om en bygning. Bemærk at vi bevæger os i samme retning adskilt af en mur, modparten fremad, jeg baglæns. Da min bils bagende stikker ud af vaskehallen kan jeg ikke se modparten men han kan ikke undgå at se mig. Her kan FL § 18 umuligt være tiltænkt. Selskabet mener således, at modparten ikke skal sænke hastigheden og bremse, men bare påkøre undertegnede.

Jeg kan heller ikke se nogen niveauforskel på tankstationen. Ej heller skifter belægningen tydeligt udseende. Som tidligere nævnt var der temmelig mørkt.

Modpartens hastighed må i høj grad siges at have indflydelse. Med en ansvarlig hastighed var ulykken aldrig sket uanset hvad der står i § 103, stk. 2. Det kunne være interessant at vide, om selskabets M.B. eller andre har været på området siden man uden rysten på hånden udtaler 'Med hensyn til modpartens hastighed, mener vi ikke at denne har haft en væsentlig betydning for uheldet'.

Jeg mener stadig ikke, at vi i Danmark har indført påkørselsret. Ellers kan man påkøre hvem man ønsker med hensynsløs kørsel og bagefter fralægge sig ansvaret, bare man gør det på en tankstation."

Selskabet og klageren fremkom herefter med yderligere skrivelser til belysning af deres påstande.

Nævnet har til brug for sagen fået forelagt fotos af vaskehallen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation.

6. 69.656

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson