766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.657:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/3 2006 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 2/3 2006 anført:

> "Undertegnede forsikringstager kørte min datter til gymnasiet og standsede på p-areal på område afmærket med gult kryds på kørebanen, hvor min datter blev sat af. Herefter orienterede jeg mig bagud og konstaterede, at en mindre personbil (modparten) holdt med motoren i gang til højre for mig og med bagenden af køretøjet vinkelret mod min personbils højre side. Jeg ventede 5-10 sekunder for at se om vedkommende bakkede væk. Modparten foretog sig ikke noget og jeg tænkte, at pågældende sad og talte med nogen i bilen. Herefter bakkede jeg ind bagved personbilen. Da jeg var ret ud for personbilens bagende - afstanden imellem køretøjerne var ca. 1/2 meter - bakkede modparten pludselig, og jeg nåede ikke at advarede pågældende ved anvendelse af signal. Efter uheldet vedstod modparten sig, at han ik-

ke havde orienteret sig bagud inden bakningen, - efter en tid var han dog af den opfattelse, at jeg kom fra et 'ulovligt' område, idet stedet var afmærket med gult kryds på parkeringspladsen? Området er ud-/indkørsel for pedellens arbejdskøretøj er og anvendes til af- og påstigning af passagerer ved skolens hovedindgang. Afmærkningen tilkendegiver alene et parkeringsforbud. Afmærkningen er ikke understøttet af færdselstavle."

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse dateret 19/3 2006:

"Jeg bakker på p-pladsens kørevej, modparten bakker ud fra gennemkørselsbås mod afmærket færdselsretning."

Da der forelå modstridende forklaringer, anmodede selskabet ved skrivelse dateret 7/4 2006 klageren om at kommentere modpartens oplysninger. Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse dateret 18/4 2006:

"Det fastholdes at uheldstidspunktet er imellem kl. 0800 og kl. 0805. Min datter og en veninde er vidne på, at vi som 'sædvanlig' var for sent på den og ankom til gymnasiet i sidste øjeblik. Det er ønsketænkning fra modpartens side, når han anfører uheldstidspunktet til kl. 07:50. Modparten virkede fortravlet og stresset og hele hans adfærd udstrålede, at han var i tidnød.

Modparten anfører, at jeg bakkede ud fra en gennemkørselsbås og således kørte mod afmærket færdselsretning. Jeg har optaget fotos af uheldsstedet som vedlægges. Det er ikke nogen overtrædelse af færdselsloven at standse det pågældende sted og afsætte en passager. Det tog kun et kort øjeblik og jeg var ikke til ulempe for færdslen. Det er her væsentligt at gøre opmærksom på, at jeg var standset på stedet inden modparten ankom min placering på p-pladsen burde således ikke være en overraskelse for modparten. I øvrigt var det formentlig kun forreste del af min bil, der holdt inden for det med gult afmærket område.

Der må også have indsneget sig en misforståelse, idet det påstås at jeg i uheldssituationen var i færd med at bakke. Det havde jeg gjort.

3. 69.657

Som jeg skrev den 2. marts 2006 afventede jeg modpartens handling. Da jeg efter 5-10 sekunder konstaterede, at der ikke skete noget, bakkede jeg ud fra omtalte gennemkørselsbås og placerede mig bagved modpartens bagende - standsede - satte i 1. gear - kørte 30-40 cm frem mens jeg vinkede farvel til min datter. På dette tidspunkt blev jeg ramt af modparten, der med fuldt knald bakkede lige ind i højre bagende af min bil.
Min datter er vidne til uheldet og flere andre var også vidne til uheldet. Det var dog ikke noget, jeg gjorde noget ud af, da jeg i min store naivitet var af den opfattelse, at skyldsspørgsmålet var åbenbart.

Efter uheldet var modparten helt desorienteret og hans første bemærkning var: 'Hvor kom du fra?' Jeg var ærgerlig over skaden og spurgte ham, hvorfor han ikke så sig tilbage. Han vedstod sig, at han ikke havde orienteret sig bagud, men da jeg fortalte. ham, at jeg var bakket ud fra båsene med gul afmærkning, var han af den opfattelse, at jeg ikke måtte køre mod den afmærkede færdselsretning.

Skulle jeg nu have overtrådt færdselsloven, er der vel stadig ikke noget der hedder påkørselsret? Jeg er nu af den opfattelse, at jeg på ingen måde har overtrådt færdselsloven eller med rimelighed kunne undgå påkørslen, jeg var bare så uheldig, at jeg pågældende morgen mødte en ung mand, der var i tidnød og glemte det han havde lært ved køreprøven - for havde modparten vendt sig om forinden han gennemførte sin bakning og orienteret sig bagud, må vi formode, at han havde undladt. at sætte i bakgear og knalde ind i højre side på en bil, der befandt sig ved hans bagende."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse dateret 1/6 2006:

"Vi har sendt dine yderligere kommentarer til modpartens forsikringsselskab Topdanmark der dog stadig fastholder at ansvaret for uheldet den 2/3 2006 på parkeringspladsen ved Amtsgymnasiet i H. skal fordeles med 50 % til hver part.

Der er ingen vidner som kan bekræfte at du holdt stille eller kørte fremad ved sammenstødet, og da modparten fastholder at du også bakkede da uheldet skete, er det i henhold til retspraksis en korrekt afgørelse.

Der er således tale om en belastende skade med opkrævning af 50 % af selvrisikobeløbet og præmiestigning såfremt vi skal betale for reparationen af din bil."

Klageren har ved skrivelse dateret 22/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal fritage ham for ansvar. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg har ikke overtrådt færdselsloven og har i den givne situation udvist agtpågivenhed. Modparten bakker ind i siden af min bil på et tidspunkt, hvor jeg er ved at forlade p-området. Modparten påstår, at jeg bakkede i uheldsøjeblikket. Dette er jo direkte løgn - og spørger vi alle - hvis han så at jeg bakkede, hvorfor kørte han så ind i mig? Det er meget utrygt at 2 selskaber har fordel af at tildele forsikringstagerne skyld i færdselsuheld efter forgodtbefindende."

Selskabet har ved skrivelse dateret 4/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter vores opfattelse kan forsikringstageren ikke fremføre et konkret bevis for at modparten er eneansvarlig for uheldet som opstod i forbindelse med de to parters bakning. Ansvaret bør herefter ligeledes i overensstemmelse med gældende praksis. Da der ikke er uvildige vidner, tror vi ikke at domstolene vil komme til et andet resultat."

Nævnet har til brug for sagen fået forelagt et foto af den omhandlende parkeringsplads.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med bakkemanøvre, men at der er uenighed om, hvorvidt klageren ved sammenstødet havde afsluttet sin bakkemanøvre.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation, hvor der er modstridende forklaringer vedrørende handlingsforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson