76607

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.666:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet at afvist at yde dækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/5 2004 spillede fodbold, og i den forbindelse beskadigede korsbåndet i sit højre knæ. Af ambulantepikrise af 22/9 2004 fremgår:

> "Henvist fra egen læge p.g.a. besvær med højre knæ.
> Pt. har igennem flere år haft lettere gener fra begge knæ, men Kr. Himmelfartsdag var han ude at spille fodbold med familien og uden kontakt svigtede højre knæ. Siden har det svigtet nogle gange, hvor han må helt ned og ligge og sunde sig i nogle min. og prøve at få det i gang igen.
> Pt. er gammel håndboldmålmand.
> OBJEKTIVT:
> Normalt kontureret knæled uden ansamling. Patellofemoralt er der ingen problemer. Knæet er sidestabilt i strakt og 30 gr. bøjet stilling. Der er pos. Lachmann uden fast stop og det er temmelig meget, over 1 cm, der er pos. step of med fast stop. Ingen ledlinieømhed, ingen rotationssmerter.
> KONKLUSION:
> Pt. har en forreste korsbåndsskade, som er total."

Klageren anmeldte herefter ved skadeanmeldelse af 4/10 2004 forholdet til selskabet. Han anførte i denne skadeanmeldelse, at skadeårsagen var boldspil med familien. I begyndelsesattest dateret 29/10 2004 anførte klagerens læge:

"

2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? ...	Ruptura ligamenti anterius genus dxt./sprængning af forreste korsbånd højre knæ.

...

5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger og da hvilke?	Patienten har tidl. haft lettere gener fra begge knæ i form af perioder med smerter.

"

Selskabet anmodede ved skrivelse af 9/11 2004 klageren om at oplyse årsagen til skaden. Som følge heraf anførte han ved skrivelse af 14/11 2004:

> "Var som tidligere nævnt ude at spille fodbold, og min knæskade sket ved en for hurtig vending på græsplænen."

Klageren anmeldte herefter tillige skaden til et andet selskab, hvori han havde ulykkesforsikring.

Selskabet anmodede ved skrivelse af 4/12 2004 klageren om at uddybe sin beskrivelse af skadens indtræden. Selskabet havde til brug herfor vedlagt et spørgeskema. Spørgeskemaet er dateret 7/12 2004, og heri har klageren anført:

"1. Beskriv så detaljeres som mulig, hvad der skete.
Var som tidligere nævnt ude at spille familiefodbold, under en vending faldt højre ben sammen.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældig i forbindelse med skaden?
Det varede et par min. eller 3 inden jeg kunne rejse mig igen, det gjorde meget ondt.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Midt i denne vending faldt jeg.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Et forkert vred i knæet.

5. Hvornår mærkede du, at de var kommet til skade?

Det gjorde ondt med det samme og en fornemmelse af at knæet var meget skadet.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
   Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
   Nej."

Selskabet afviste som følge heraf ved skrivelse af 9/12 2004 at yde dækning for den anmeldte skade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Jeg kan ikke anerkende skaden, da der er tale om en hændelse, der ikke er dækket af forsikringen. Årsagen til dette er, at der ikke skete nogen pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, da skaden skete.

Du har således oplyst, at du under fodbold med din familie skulle foretage en hurtig vending, hvorunder højre ben faldt sammen. Du har samtidig oplyst, at den direkte årsag til at skaden skete var et forkert vred i knæet.

Det at du får et forkert vrid i knæet under vendingen er ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, når der ikke herudover er sket en udefra kommende indvirkning på kroppen."

Som følge af selskabets afvisning anførte klageren ved skrivelse af 6/2 2005 til selskabet:

"Jeg bliver derfor noget forvirret og forundret over din sagsbehandling. Også fordi jeg i Tryg fakta om ulykkesforsikring kan læse, at forsikringen dækker ved: 'Mindre læsioner af korsbånd og menisken med lette smerter og let nedsat bevægelighed til følge. Fx vridskader opstået under sport, leg, havearbejde eller lignende'.

Ulykken skete ved leg, idet jeg umiddelbart før skaden spiller fodbold med familien, som vi plejer på min farmors fødselsdag. Jeg har bolden foran mig, da jeg kommer i kropskontakt med andet familiemedlem. Ved kropskontakten foretager jeg mig en bevægelse, hvormed jeg vrider rundt på knæet, og benet forsvinder fuldstændig under mig. Jeg falder om og kan ikke rejse mig.

Årsagen til skaden er kropskontakten og ulykken er, efter min opfattelse, sket på en sådan måde at min forsikring bør dække."

Selskabet anførte i efterfølgende skrivelse dateret 11/2 2005 til klageren:

"Du nævner i brevet et faktablad, som imidlertid omhandler vores nyeste ulykkesforsikringsprodukt, som faktisk ville dække en skade, som den der er anmeldt.

Din ulykkesforsikring er imidlertid et ældre ulykkesforsikringsprodukt. Vi har i maj måned 2002 skriftligt tilbudt at omtegne din eksisterende ulykkesforsikring til det nye produkt, men du har tilsyneladende ikke reageret herpå.

Vi har derfor alene kunnet behandle den anmeldte skade ud fra de forsikringsbetingelser, som var gældende på skadestidspunktet.

Det vil sige, at der skal være sket en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har været årsag til skaden.

Du oplyser nu i dit sidste brev, at der ved uheldet kommer i kropskontakt med en anden person, og at det der dét, der er årsag til skaden.

Du har imidlertid ikke oplyst om dette hverken i anmeldelsen til Tryg, ved besøget på sygehuset, ved dit brev af 14. november 2004 til mig, ved din anmeldelse til Alka eller ved dit svar på spørgeskemaet til mig.

Til gengæld fremgår det af journalmaterialet, at højre knæ svigtede uden kontakt, ligesom du på spørgeskemaet har oplyst, at der ikke var andre personer indblandet eller direkte skyld i skaden, og at højre ben faldt sammen under en vending.

Vi må derfor lægge disse oplysninger til grund for vurderingen og afgørelsen i dagen, og fastholder således afvisningen."

Klageren rettede herefter henvendelse til en advokat, der i efterfølgende korrespondance med selskabet argumenterede for, at klagerens knæskade måtte anses som værende en dækningsberettigende skade.

Klagerens advokat har bl.a. i skrivelse af 15/5 2006 anført:

"Selskabet afviser, at der er tale om en dækningsberettiget skade under henvisning til det af min klient oplyste i spørgeskemaet samt i skrivelse til forsikringsselskabet.

I den forbindelse fastholder min klient, at han faldt og fik et vred i knæet.

Dette bekræftes af ovennævnte oplysninger fra min klient vedrørende ulykkestilfældet.

Vedrørende selskabets sagsbehandling oplyser min klient, at han flere gange har talt med selskabets sagsbehandler vedrørende ulykkestilfældet. Han har flere gange spurgt selskabet om relevansen af spørgsmålene uden at selskabet har besvaret hans spørgsmål. Min klient føler, at selskabet bevist har stillet nogle spørgsmål, der kan tolkes således, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsvilkårenes stand. Min klient føler, at selskabet ved dets sagsbehandling bevidst har kørt min klient ud på et sidespor, hvilket efter min klients holdning ikke er i overensstemmelse med god forsikringsskik. Min klient er meget skuffet over selskabets behandling."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens knæskade er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Af vedlagte akter fra Tryg Forsikring fremgår det, at min klient faldt og fik et vrid i knæet.
>
> Af korrespondancen fremgår det, at min klient vurderer, at faldet er årsag til skaden.
>
> Jfr. Ivan Sørensen i Forsikringsret, 4. udgave, side 504, Ankenævnskendelse akf 53.798 samt F12001.2005, er faldskader indlysende ulykkestilfælde.
>
> Til trods for ovennævnte har selskabet afvist, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har ved skrivelse af 14/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Der fremgår følgende beskrivelse af hændelsen i spørgeskemaet 'var som tidligere nævnt ude at spille familiefodbold, under en vending faldt højre ben sammen'. Endvidere fremgik det af spørgeskemaet, at årsagen til skaden efter kundens mening var 'Et forkert vred i knæet'. Herudover fremgik det af spørgeskemaet, at kunden efterfølgende faldt, og at der ikke var andre personer indblandet i hændelsen.
>
> Det er således fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke nogen udefra kommende årsag til forvridningen af højre knæ.
>
> l denne forbindelse bemærkes det, at kunden som ovenfor anført selv har oplyst, at det var vredet i højre knæ som var årsag til skaden, og altså ikke det efterfølgende fald.
>
> Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre afgørelse. Herudover bemærkes, at det i klagen anførte om årsagen i skaden ikke er i overensstemmelse med kundens oplysninger i spørgeskemaet.
>
> Afslutningsvis skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 52.520, 52.922, 54.546 og 67.516.
>
> Vi fastholder således afvisningen af erstatningspligten."

Selskabet gjorde herefter ved skrivelse af 15/8 2006 opmærksom på, at man ved skrivelser dateret 18/5 2002 og 13/6 2004 havde tilbudt klageren at omtegne sin ulykkesforsikring til en udvidet ulykkesdefinition.

Klagerens advokat og selskabet fremkom herefter med yderligere skrivelser til belysning af deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1 Hvad dækker forsikringen**
> ...
> Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge de oplysninger, som klageren har anført i sin skadeanmeldelse og i senere spørgeskema, til grund. Det heri beskrevne hændelsesforløb kan ikke anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da skaden findes at være opstået i forbindelse med et vrid i klagerens knæ. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte knæskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson