764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 69.669:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 13/1 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Af skadeanmeldelsen fremgår, at bilen er "Brændt - totalskadet". Om bilens stand er i skadeanmeldelsen oplyst "Perfekt stand."

Af politiets brandundersøgelsesrapport dateret 1/1 2005 fremgår:

> "Bag Føtex … sås tre udbrændte biler holdende på parkeringsarealet. De tre biler holdt op mod et hegn, der omkranser parkeringsarealet.
>
> DR… [klagerens bil], der holdt med fronten mod parkeringsarealet var total udbrændt. Motorhjelmen var åbnet og stangen til at holde motorhjelmen oppe var isat. Motorrummet lettere udbrændt - alle plasticdele var smeltet og motorrummet var sort overalt. I kabinen sås kun rester af metaldele - alt andet var totalt bortbrændt. Begge kofangere var smeltet og derved gledet ned på asfalten. På højre side af bilen ses den

oprindelige blå farve på nederste del af døren. Begge dæk på venstre side af bilen var flade. Dækkene sås smeltede på den øverste halvdel. Rundt om bilen ses glasskår fra de knuste ruder.

Med en parkeringsbås som mellemrum holdt SM … Den holdt med bagenden mod parkeringsarealet sås ligeledes total udbrændt i kabinen. Lygteglassene bagpå var smeltede. Bilens hvide farve var tydelig på hele bilen, men der sås sodrester langs kanterne.

DR … havde været udsat for væsentligt højere varmepåvirkning end SM …

To parkeringsbåse fra DR … holdt RZ … hvor hele kabinen var sodskadet. Ryglænet i førersædet sås udbrændt ligesom der sås et brændhul på 40 x 40 cm i selve sædet. Venstre siderude i førersiden sås knust. Forruden var krakeleret. På førersædet sås et lettere udbrændt krakkort. Loftsbeklædningen over førersædet var smeltet. Udenfor RZ … sås en Falck redningskasse på asfalten. RZ holdt med front mod … græsarealet."

Af rapport vedrørende overvågningsvideo fremgår:

"Efter anmodning fik undertegnede hensendt sekvenser fra overvågningsvideoen fra Føtex … Videocameraet var vendt mod vareport på bagsiden af Føtex. Porten bestod af trådnet, hvorfor det var muligt at se hvad der skete på parkeringspladsen bag trådnettet. Der var vedlagte 3 sekvenser:

Vareport 311204 kl. 17.15:

Her ses nogle lygter fra køretøjer, som bevæges. Dette sker ca. i midten af billedet.

Vareporten 010105 kl. 0003:

Her ses 3 brande, hvoraf branden i den bil, der holder til højre er meget kraftig. Ingen mennesker eller bevægelser. Efterfølgende ankommer brandvæsenet kl. 0011.

Vareporten 010105 kl. 0328:

Her ses svag brand i venstre bil og kraftig brand i den midterste bil. Der ses 1 person løbe fra stedet efter at branden starter. Efterfølgende ankommer brandvæsenet kl. 0339."

Anklagemyndigheden rejste tiltale efter straffelovens § 279 med påstand om, at klagerens datter urigtigt havde anmeldt, at bilen var i perfekt stand. Af dom dateret 4/1 2006 fra K. byret fremgår:

"Efter den af B.J. [sagkyndig] afgivne forklaring lægges det til grund, at bilen ikke kunne køre, da gearkassen var brændt af, og at pumpen var gået i stykker, således at bilen heller ikke efter udskiftning af gearolie kunne køre. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte blev gjort bekendt med, at gearkassen var i stykker, samt at udbedring heraf ville koste ca. 25.000 kr. + moms.

Retten finder ikke, at der er ført bevis for, at bilen havde andre alvorlige defekter, som tiltalte var bekendt med.

På den baggrund er tiltalte - ved at skrive i forsikringsanmeldelsen, at bilen var i perfekt stand og samtidig undlade at oplyse noget om gearkassen - skyldig i forsøg på bedrageri for ca. 30.000 kr.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 285, stk. 1 jf. § 279 jf. § 21."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende brandskaden som dækningsberettigende. Advokaten har i skrivelse af 12/9 2006 til nævnet anført:

"Jeg skal fastholde, at min klient i tilstrækkelig grad har godtgjort, at der i forhold til det udbrændte køretøj foreligger en dækningsberettiget skade.

Denne sag adskiller sig fra de to påberåbte ankenævnskendelser 67.347 og 67.503 ved, at det ikke alene er min klients køretøj, men tre køretøjer henstillet på den sam-

me parkeringsplads, som udbrændte den pågældende dag. Efter den brandtekniske erklæring er der ingen tvivl om, at branden er påsat på samtlige disse tre køretøjer.

Min klient har accepteret at være dømt for, at hun over for forsikringsselskabet ikke afgav korrekte oplysninger omkring motorens funktionalitet. Det er formentlig ikke ganske ukendt, at forsikringstagere i forbindelse med f.eks. indbrud og lignende søger at få mere udbetalt fra forsikringsselskabet, end man er berettiget til. Dette ændrer som udgangspunkt ikke ved spørgsmålet om, hvorvidt der oprindeligt forelå en dækningsberettiget skade.

I forbindelse med selve brandepisoderne kan jeg oplyse, at min klient fejrede nytårsaften sammen med sin mor og sit fireårige barn i nærheden af den omhandlede parkeringsplads. Da branden blev påsat i anden omgang havde hun dog forladt moderens bopæl og var taget hjem til sin egen bopæl sammen med sit barn. Min klient har således på ingen måde haft noget at gøre med brandstiftelsen."

Advokaten har i skrivelse af 2/10 2006 til nævnet endvidere anført:

"Jeg fastholder, at min klient har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Topdanmarks synspunkt forudsætter, at min klient skal føre bevis for, hvem som antændte de påsatte brande i hendes og to andre biler, ligesom hun derudover skal bevise, at hun ingen tilknytning har til disse. Det er et bevis, som end ikke politiet har kunnet føre i denne sag, hvorfor det er utænkeligt, at min klient som privatperson vil kunne løfte denne bevisbyrde.

Intet i sagen tyder på, at min klient har søgt at dække over andet end det forhold, at bilen havde en gearkasse, som var defekt. Det er også det forhold, som hun er dømt for ved Københavns Byret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/8 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelser 67.347 og 67.503 og anført:

"Det fremgår af sagen, at klagers bil blev forsøgt brændt af omkring midnatstid den nytårsnat, men at ilden blev slukket, inden der skete for store skader på bilen.

Sideruden var knust, og der var hældt brandbare væsker ud i bilen, ligesom der havde været sat noget brandbart på det ene sæde.

Ca. 3 timer efter blev der igen sat ild til bilen, hvorefter den udbrændte totalt.

Da vi sendte klager en skadeanmeldelse, bad vi hende oplyse, hvad tid bilen var blevet parkeret, og hvem der havde kørt den.

Af tillægget til skadeanmeldelsen som klager har underskrevet, fremgår det, at det var klager, der havde parkeret bilen bag Føtex omkring kl. 17.00 den 31. december 2004.

Den oplysning svarer ikke til, hvad vidnet S. har oplyst. Han har fortalt politiet, at han så, at omkring kl. 17.15 kom der en ældre ladvogn, og læssede klagers bil af på p-pladsen.

Ved politiets afhøring af klager den 2. februar 2005 startede klager med at forklare, at hun selv havde parkeret bilen, men efter samråd med hendes advokat ændrede hun nu forklaringen, så den svarede til vidnet S.s observationer.

Ud over disse modstridende forklaringer, … svarer klagers brors forklaring om påfyldning af olie af gearkassen heller ikke til vidnet S.M.s oplysninger, om at vidnet ikke havde hældt olie på gearkassen.

Afslutningsvis fremgår det af rapporterne fra Falck - der ligger i politirapporten, at Falck har været rekvireret 4 gange inden for 21 dage, for at afhente klagers bil, da den ikke kunne køre.

Det er vores opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i skrivelse af 30/10 2006 til nævnet anført:

"Selv om politiet i en skadesag undlader at rejse tiltale mod en part, er det ikke ensbetydende med, at der er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade.

I den konkrete skadesag virker det påfaldende, at en bil der ikke kan køre pga. skader på gearkassen bliver antændt med brandbare væsker ikke bare 1 gang men 2 gange, da brandvæsenet når at slukke første brand inden den forvolder for stor skade på bilen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand