766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.675:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det anmeldte krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/1 2006 telefonisk anmeldte, at der den 14/1 2006 havde været indbrud i hans hjem. Af den efterfølgende indsendte fortegnelse over det stjålne fremgår det, at der bl.a. var stjålet en bærbar computer, dvd-afspiller, playstation, smykker og 18.000 kr. i kontanter. Det samlede krav udgjorde 65.142 kr.

Efter modtagelse af klagerens opgørelse over det stjålne overdrog selskabet sagen til en af selskabets taksatorer, som aflagde klageren et besøg. Da taksatoren efterfølgende blev langtidssygemeldt, blev sagen overdraget til en anden taksator i selskabet, som sammen med en fagkonsulent aflagde klageren endnu et besøg. På baggrund af det samlede materiale i sagen meddelte selskabet ved skrivelse af 7/4 2006, at det ikke fandt klagerens forklaringer og den fremlagte dokumentation troværdig. Selskabet afviste derfor at udbetale erstatning i anledning af indbruddet. I skrivelsen meddelte selska-

bet desuden, at det ikke ønskede at lade forsikringen fortsætte, hvorfor den blev opsagt pr. 23/4 2006.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for de stjålne effekter. Advokaten henviser bl.a. til, at selskabets taksator har oplyst klageren om, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet til, at klageren ikke har fremlagt troværdig dokumentation eller på anden måde har afgivet forklaringer, der kunne sandsynliggøre det anmeldte krav. Selskabet henviser bl.a. til, at klageren har afgivet forskellige forklaringer om, hvor de 18.000 kr. stammede fra, og at klageren har afleveret kvitteringer på nogle smykker, som ikke er anført på klagerens opgørelse over de stjålne genstande. Selskabet afviser desuden, at selskabet på noget tidspunkt har givet klageren dækningstilsagn.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der må gives selskabet medhold i, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri, der giver ret til udbetaling af erstatning. Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

3. 69.675

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson